

Aan:

Centrale Commissie Dierproeven  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

E-mail:  
[REDACTED]

Datum: 20 november 2015

Betreft: Zienswijze [REDACTED] inzake informatieverstrekking  
Bezwaarschrift Wob-verzoek W15-06  
Dossier: 2015/218

Geachte heer, mevrouw,

Bij email van 9 november 2015 geeft u ons de gelegenheid een aanvullende onderbouwing te geven van onze zienswijze inzake de Wob verzoeken W15-05, W15-04 en W15-03.

De zienswijze van [REDACTED] ten aanzien van de openbaar te maken informatie treft u hieronder nogmaals aan.

**Ten eerste:**

[REDACTED] acht openbaarmaking van informatie over het proces van toetsing van onderzoeksplannen maatschappelijk van belang. De Europese Richtlijn, en daarmee de Nederlandse wet, voorziet daarin d.m.v. de openbaarmaking van anonieme "Niet-technische samenvattingen". De verplichtingen volgens de Wob gaan verder, echter, de informatie dient niet herleidbaar te zijn op individuele bedrijven, instellingen of personen, ook al vanwege het voldoen aan de Europese regelgeving in deze.

In bijlage ontvangt u de door u aan ons toegestuurde [REDACTED] over bovenstaande projectvergunningen. [REDACTED] kan instemmen met gedeeltelijke openbaarmaking van deze stukken, onder doorhaling van de door [REDACTED] onleesbaar gemaakte informatie (zie bijlagen). Dit weglaten van de gewraakte passages wordt nader gemotiveerd op basis van de volgende weigeringsgronden (cf. artikelen Wet openbaarheid van bestuur):

Artikel 10.1. c. : De (interne) nummers van de de projecten verwijzen naar c.q. zijn herleidbaar tot individuele instellingen of bedrijven (vergunninghouders Wob) en zijn daarmee vertrouwelijke bedrijfsinformatie zowel voor [REDACTED] als voor de betrokken vergunninghouders.

Artikel 10.1.d en Artikel 10.2.e.: Informatie over de DEC en de contactgegevens van de DEC dienen te worden verwijderd uit oogpunt van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10.2.g: Het doorhalen van informatie over de DEC en de contactgegevens van de DEC dient ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen danwel derden.

**Ten tweede:**

Ondanks herhaald verzoek heeft [REDACTED] geen inzage gekregen in *alle* (gedeeltelijk) openbaar te maken stukken met betrekking tot bovenstaande projectvergunning, en ook de niet-openbaar te maken stukken. Dit betekent dat hiermee voor [REDACTED] beperkingen zijn opgeworpen m.b.t. het geven van een zienswijze inzake dit Wob-verzoek. [REDACTED] is niet in de gelegenheid gesteld zich er van te vergewissen of in deze stukken sprake is van informatie die betrekking heeft op danwel herleidbaar is tot (de DEC van) [REDACTED] en/of bedrijfs- en fabricagegegevens die aan [REDACTED] (in rechtspersoon) vertrouwelijk zijn meegedeeld, of dat het belang van [REDACTED] zelf in enig ander opzicht wordt geraakt.

[REDACTED] geeft derhalve *geen toestemming* tot openbaar making van alle informatie die niet aan [REDACTED]

haar is voorgelegd voor het geven van zienswijzen. De weigeringsgronden hiervoor zijn (cf. artikelen Wet openbaarheid van bestuur):

Artikel 10.2.f: [REDACTED] beroept zich op het belang dat zij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie, teneinde zich ervan te kunnen vergewissen of er in deze stukken sprake is van informatie die betrekking heeft op de DEC zelf danwel op bedrijfs- en fabricagegegevens die aan [REDACTED] vertrouwelijk zijn meegedeeld.

Artikel 10.2.g: [REDACTED] is van oordeel dat feitelijke inzage van alle stukken voorwaarde is voor het kunnen formuleren van zienswijzen. Doel hiervan is het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, danwel derden.

In reactie op het bezwaarschrift Wob verzoek W15-06 treft u hieronder de zienswijze van [REDACTED] aan.

[REDACTED] geeft geen toestemming tot openbaarmaking van contact gegevens, daar deze herleidbaar zijn naar natuurlijke personen (Wob artikel 10.2.g). Personen betrokken bij dierproeven (ook in algemene zin, zoals leden en medewerkers van de DEC) dienen niet bekend gemaakt te worden in het licht van bescherming van de persoonlijke levenssfeer (Wob Art. 10.1.d) en onevenredige benadeling (Wob Art. 10.2.g). Dit is temeer klemmend omdat DEC-leden hun werk moeten verrichten vrij van druk (onafhankelijk, zoals bepaald in Art. 18.a Wod) en dat bekendmaking van namen kan leiden tot het uitoefenen van oneigenlijk druk door derden. Het is evident dat bedoelde druk ook de vorm aan kan nemen van vernieling en bedreiging in de persoonlijke levenssfeer. Appellant beroept zich op een uitspraak van de bestuursrechter in Arnhem om te claimen dat dat allemaal wel meevalt. De rechter overweegt echter enkel op basis van hetgeen dezelfde appellant heeft aangedragen en heeft kennelijk zelf geen onderzoek gedaan ter zake van bedreiging. Hij gaat daarbij voorbij aan de meer grimmige feiten: nog in 2011 heeft een onderzoeksinstelling aangifte gedaan van ernstige bedreigingen aan het adres van personen betrokken bij dierproeven hetgeen heeft geleid tot aanhoudingen.

(<https://universonline.nl/2014.08/29/universiteit-van-maastricht-doet-aangifte-na-bedreiging-medewerkers>;  
<http://nos.nl/artikel/692288-doodsbedreiging-om-labradors.html>)

De werkzaamheden van de DEC worden belemmerd indien de aanvrager terughoudend moet zijn met het verstrekken van informatie waarvan openbaarmaking zijn belang zou kunnen schaden. Daarmee is het in het belang van de werkzaamheden van de DEC (geïnformeerde advisering) dat de vertrouwelijke informatie van de aanvrager afdoende beschermd wordt tegen openbaarmaking. Daaraan liggen de bepalingen van Art. 10 Wob ten grondslag (Wob 10.1.c, 10.1.d, 10.2.e, 10.2.f en 10.2.g) en mede de volgende argumenten.

Ten eerste bepaalt de Richtlijn 2010/63 dat (beperkte) informatie over dierproeven in de vorm van een Niet-technische samenvatting openbaar gemaakt moet worden maar dat dit anoniem moet gebeuren. Dat geldt dan subsidiair zeker voor andere documenten die de aanvrager heeft verstrekt of die de aanvrager betreffen. Door deze toch openbaar te maken zou het bestuursorgaan in overtreding komen van hetgeen in de Richtlijn (en de Wod) is bepaald. Met deze bepalingen geeft de Richtlijn overigens ook aan welke mate van transparantie dient te worden betracht uit oogpunt van algemeen belang.

#### 2010/63 Artikel 43

##### **Niet-technische samenvatting van het project**

1. Onverminderd de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie bevat de niet-technische samenvatting van een project de volgende gegevens:

a) informatie over de doelstellingen van het project, met inbegrip van de voorspelde schade en baten en de aantallen en soorten te gebruiken dieren;

b) het bewijs dat aan de vereiste vervanging, vermindering en verfijning wordt voldaan.

De niet-technische samenvatting van een project is anoniem en bevat geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Deze bepaling is in de Nederlandse regelgeving overgenomen in de Wod artikel 10a1, eerste lid, onder d, in de Dierproevenregeling Artikel 4 lid en bijlage 5 bij deze regeling. De Wob is een *lex specialis* die heerst over de *lex generalis*, in casu de Wob. Daarmee dient het bestuursorgaan de Richtlijn en de Wod te volgen.

De informatie betreffende het project betreft onderzoek dat nog uitgevoerd moet worden. Voortijdige openbaarmaking voorziet onvoldoende in de bescherming van bedrijfsgegevens en intellectueel eigendom, en onvoldoende bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen.

[REDACTED]

Het openbaar maken van naam en contact gegevens van de DEC is in strijd met Art. 10.1.c en 10.1.d. Het gaat hier tevens om bedrijfsgegevens die gekoppeld kunnen worden aan een project. Voorst zijn de contact gegevens gekoppeld aan privé adressen, mail adressen en telefoonnummer(s), waardoor personen gekoppeld kunnen worden aan de werkzaamheden van de DEC waardoor het vrij van druk kunnen werken in gevaar komt (onafhankelijk, zoals bepaald in Art. 18.a Wod)

Tevens laten wij u hierbij weten dat [REDACTED] gehoord wil worden in deze bezwaarprocedure.

Graag ontvangt [REDACTED] t.z.t. uw besluit met alle openbaar te maken informatie in bijlage, het liefst per email. Wij gaan ervan uit dat u ons op korte termijn laat weten in te stemmen met onze zienswijze. In het geval u onze zienswijze niet zou volgen, verzoeken wij u de feitelijke openbaarmaking enige tijd op te schorten opdat wij ons kunnen beraden op eventuele nadere stappen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Tel.nr.: 06-

Correspondentie-adres:

[REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]

Bijlagen:

Gedeeltelijk openbaar te maken DEC adviezen betreffende vergunningen (nrs. NTS): 201541; 201543; 201547.

[REDACTED]