

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 7 juli 2017 12:55  
**Aan:** Wob CCD  
**Onderwerp:** RE: Zienswijze inzake Wob-verzoek W17-05

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw reactie aangaande het Wob-verzoek met het kenmerk W17-05. Via deze weg zal ik proberen de vragen die u gesteld heeft zo goed mogelijk te argumenteren.

De vele referenties die zijn weggelakt in deze Wob hebben te maken met samenwerkingsverbanden in het verleden en in het heden. We werken met verschillende klanten, waaronder sponsors en onderzoekers, waarvan wij de namen niet willen onthullen. Dit aangezien eventuele toekomstige samenwerkingsverbanden hierdoor in het gedrang kunnen komen. Daarnaast geeft het onthullen van deze namen eventueel een commerciële competitie aangelegenheid. Verder staan in verwijzingen naar eigen werk persoonsnamen, die we niet willen onthullen. De aantallen dieren per groep en het aantal groepen zijn weggelakt aangezien op deze manier het aantal dieren terug te leiden is als een productieproces, waaruit wetenswaardigheden (aantal dieren per groep minimaal/ maximaal nodig) kunnen worden afgeleid, welke essentieel zijn voor het onderzoek.

Hopende u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

---

**From:** Wob CCD [mailto:wob-ccd@rvo.nl]  
**Sent:** dinsdag 27 juni 2017 11:28  
**To:** IVD  
**Subject:** RE: Zienswijze inzake Wob-verzoek W17-05

Geachte [REDACTED]

Hartelijk dank voor het toezenden van uw zienswijze aangaande het Wob-verzoek met het kenmerk W17-05. Ik ben bezig met het verwerken van uw zienswijze in het besluit van de CCD. Graag stel ik u nog wel een vraag over de door u meegestuurde gelakte documenten. In de door u opgestuurde documenten zijn veel referenties