

AANGETEKEND
VERTROUWELIJK

NVWA
Juridische zaken
t.a.v. Coördinator Wob-verzoeken

Postbus 43006
3540 AA UTRECHT

Tevens per email: wobverzoeken@vwa.nl en

18 januari 2016

Betreft: Wob-verzoek

Geachte mevrouw,

Hierbij ons antwoord op uw brief die ons werd toezonden op 23 december jl, en die wij ontvingen op 5 januari, t.a.v. Wob-verzoek . U gaf ons, bij email van 11 januari, tot 19 januari voor het indienen van een zienswijze.

Deze – voorlopige – zienswijze t.a.v. het openbaar maken van de verzochte informatie sluit aan bij de zienswijze die wij eerder bij brief van 11 februari 2011 kenbaar hebben gemaakt, betreffende een Wob-verzoek voor (onder meer) vergelijkbare documenten (dossier met uw kenmerk 175341). De betreffende brief voeg ik voor de volledigheid hierbij als [bijlage 1](#).

Het Wob-verzoek hangt bovendien samen met een Wob-verzoek uit 2014, met dossiernummer 14-0315.

A. Het Wob-verzoek zelf

Het Wob-verzoek zelf, gedaan per email op 7 december 2015, is in geanonimiseerde vorm aan ons verzonden. Dit ten onrechte, waar dit is strijd is met de gewone regels van het bestuursprocesrecht. Een aanvraag tot het nemen van een besluit is immers integraal onderdeel van de procedure die tot dat besluit leidt. Dit geldt ongeacht eventuele andersluidende opmerkingen van de Wob-verzoeker.

Graag verzoek ik u dan ook om, zoals eerder per email van 13 januari gevraagd, mij het volledige, niet-geanonimiseerde Wob-verzoek toe te zenden. Voor zover dit een verzoek om openbaarmaking van gegevens is of moet zijn in de zin van de Wob, dien ik hierbij dat verzoek in. Verder vraag ik u mij te laten weten of deze Wob-verzoeker dezelfde is als de Wob-verzoeker van de andere in deze brief genoemde Wob-verzoeken (d.w.z. Wob-verzoek 14-0315 en het Wob-verzoek met uw kenmerk 175341). Dit ook om te beoordelen of de Wob-verzoeker in kwestie een dierenactivistische achtergrond heeft (zie ook hieronder bij punt E) en om te beoordelen of niet misbruik, althans onrdelijk bezwarend gebruik, wordt gemaakt van de Wet openbaarheid bestuur (zie ook hieronder t.a.v. van de meerdere eerdere, elkaar deels overlappende Wob-verzoeken).

B. Verzoek om eigen onderzoek NVWA

In uw brief van 23 december jl. wekt u de suggestie dat (alleen) onze zienswijze kan leiden tot niet-openbaarmaking van informatie. In feite wekt uw Minister de indruk dat de documenten in beginsel volledig en zonder enige anonimisering openbaar gemaakt zouden worden, tenzij betrokkenen zich tijdig melden en dat een toepassing van de inhoudelijke bepalingen van de Wob enkel afhangt van de inbreng van .

Uit vaste jurisprudentie blijkt echter dat de Minister inhoudelijk eigen onderzoek dient te verrichten en stelling dient te nemen. Daarbij komt dat uw Minister een eigen toetsing aan de afzonderlijke bepalingen van de Wob dient te verrichten. Dat betekent – kortom – dat uw Minister het niet kan laten bij een bespreking van de zienswijzen die () naar voren heeft gebracht, maar ook zelf dient te toetsen - zowel voorafgaand aan de verzending van een zienswijzeverzoek, als na het ontvangen van de zienswijzen.

In het onderhavige geval ontbreekt in het zienswijzenverzoek een (voorlopige) beoordeling van de relevante Wob-gronden door de Minister zelf; de Minister geeft niet aan in hoeverre en op welke wijze de Minister voornemens is om de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 Wob toe te passen, bijvoorbeeld door aan te geven welke (delen van) documenten niet openbaar gemaakt zullen worden, en in hoeverre anonimisering zal plaatsvinden.

Ik vraag u derhalve om ons, ook voor een efficiënte beoordeling van het verzoek, deelgenoot te maken van uw eigen beoordeling – zodat wij daarop, met inachtneming van uw overwegingen, onze definitieve zienswijze kunnen geven. Graag ontvang ik in dat verband dan ook uw voorstel voor “zwartmaking” van de opgevraagde documenten.

Dit is ook conform de eerder gevolgde gang van zaken t.a.v. soortgelijke Wob-verzoeken. Ik verwijs bijvoorbeeld naar Wob-verzoek 14-0315; zie uw brief van 2 september 2014 in bijlage 2. In die zaak werd door u met rechthoeken aangegeven welke passages volgens u zwartgemaakt zouden moeten worden. Dit is de juiste gang van zaken.

C. Eerdere (overlappende) Wob-verzoeken

Uit bovengenoemd eerder Wob-verzoek 14-0315 blijkt dat eerder al een Wob-verzoek werd ingewilligd aangaande inspectierapporten van 2013. De inspectierapporten van 2013 kunnen voor dit onderhavige verzoek dus buiten beschouwing blijven, omdat, zoals u zelf ook aangeeft, die stukken reeds openbaar zijn gemaakt.

In de Wob-procedure van 2011 met uw kenmerk 175341 (zie bijlage 1) werd een verzoek gedaan voor openbaarmaking van inspectieverslagen van 2006 t/m 2010. Wij moeten er dus vanuit gaan dat de inspectieverslagen voor 2009 en 2010 ook al openbaar gemaakt zijn.

Een en ander betekent dat alleen de inspectierapporten van de jaren 2011, 2012 en 2014 voor dit Wob-verzoek relevant zijn.

D. De gegevens zijn vertrouwelijke bedrijfsgegevens (weigeringsgrond art. 10 lid 1 sub c Wob)

De in de inspectierapportages (dus alleen 2011, 2012 en 2014) vervatte gegevens gaan in het algemeen over de wijze waarop binnen onze onderneming dierproeven worden uitgevoerd. Deze gegevens worden door ons bedrijf als vertrouwelijke bedrijfsgegevens beschouwd en als zodanig behandeld – en wij gaan er vanuit dat ook de overheid deze gegevens vertrouwelijk blijft behandelen, en dus niet aan derden verstrekt.

De reden dat deze informatie vertrouwelijk is, is dat (mede) aan de hand van deze informatie kan worden afgeleid welke dieren worden gebruikt, welke dierproeven worden gedaan, hoe de dierproeven worden gedaan, welke derde partijen (zoals leveranciers) daarbij een rol spelen etc. Dit is bijzonder gevoelige informatie.

Gegevens over proefdieren staan daarmee op gelijke voet als elke ander type interne, vertrouwelijke, gegevens over de binnen de onderneming uitgevoerde activiteiten (denk aan financiële data, gegevens over betrokken derde partijen, lopende programma's, gegevens over de opzet van onderzoek, gegevens over de ontwikkeling van vaccins of componenten daarvan etc.). Zij geven immers inzicht in de interne activiteiten van onze onderneming en zijn daarmee bedrijfsgeheimen. Door interpretatie van deze informatie kan door concurrenten (maar ook dierenactivisten en andere derden) worden achterhaald hoe onze onderneming over de jaren heen research & development uitvoert.

E. Openbaarmaking brengt met zich risico's van buitensporige reactie (art. 10 lid 2 sub g Wob)

Bovendien brengt elke openbaarmaking van informatie waaruit blijkt – of waaruit indirect (met behulp van eerder verstrekte of informatie van andere gebruikers) afgeleid kan worden – welk type dieren door onze onderneming gebruikt worden, hoe dieren worden ingezet en en voor welk doeleinde die dieren gebruikt worden, het risico met zich van buitensporige reacties van dierenrechtactivisten.

Ik wijs in dit verband op een brief van het Ministerie van Economische Zaken aangaande het vorengenoemde eerdere Wob- verzoek (d.d. 13 oktober 2014, referentie 14-0315):

“Al deze gegevens zijn te herleiden tot de Vergunninghouder dan wel personen die daar werken. Het is niet uitgesloten dat openbaarmaking van deze gegevens buitensporige reacties kan opleveren jegens deze instellingen, inspectielocaties en hun medewerkers. Bovendien is geenszins ondenkbaar dat vanuit het dierenrechtenactivisme buitensporige reacties zullen plaatsvinden tegen de vergunninghouders waarvan iemand kan constateren dat zij minder goed functioneren ten opzichte van andere vergunninghouders, als de namen van de vergunninghouders in de betreffende documenten vermeld blijven staan. De openbaarmaking van deze gegevens zou, gelet op de hierboven reeds vermelde overwegingen inzake dierenrechtactivisme en dierenextremisme, de betrokken vergunninghouders en hun medewerkers onevenredig benadelen.”

Ik verwijs bovendien naar de brief van de Minister 24 maart 2015, in de zaak met uw kenmerk 492-8491:

Onevenredige benadeling wegens beveiliging van bedrijven en sabotage
Zoals de rechtbank Zutphen tamelijk recent heeft bepaald is een feit van algemene bekendheid dat (rechts)personen die zich bezighouden met activiteiten die verband houden met dierproeven het risico lopen om het doelwit te worden van acties van dierenrechtenactivisten, zie de uitspraak van de rechtbank Zutphen van 6 juni 2012, ECLI:NL:RBZUT:2012:BW7677.

Bovenstaande uiteenzettingen verwoorden precies waarom de gevraagde informatie niet openbaar gemaakt moet worden: openbaarmaking van gegevens over dieren en dierproeven tezamen met, of in samenhang

1. Alle gegevens die refereren aan de vergunninghouder, inclusief naam, adres, logo's etc.
2. Referentiegegevens, protocolgegevens, DEC-nummers, experimentenummers, en elke andere informatie die herleidbaar is tot (al dan niet gedane) dierproeven.
3. Informatie over de gebruikte doorsoorten, gecodeerd of niet.
4. Informatie over de proeven zelf, zoals welke methoden en materialen worden gebruikt, gecodeerd of niet.
5. Informatie over de opzet en inrichting van de dierenfaciliteit zelf, waaronder informatie over kooien, ingrepen ter identificatie, waar in de diereninrichting bepaalde informatie wordt bewaard etc. etc.
6. Informatie over alarmsystemen en andere beveiliging.
7. De namen, de functies, etc van alle in de documenten genoemde natuurlijke personen.

Bovengenoemde gegevens betreffen, al dan niet in combinatie met andere gegevens, als gezegd vertrouwelijk medegedeelde bedrijfsgegevens (weigeringsgrond art. 10 lid 1 sub c Wob), dan wel dienen de gegevens achterwege te blijven ter bescherming van de veiligheid van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen (art. 10 lid 2 sub g Wob). Openbaarmaking van gegevens omtrent in de documenten genoemde natuurlijke personen dienten tevens te worden geweigerd op grond van art. 10 lid 1 sub d en art. 10 lid 2 sub e Wob.

Indien u besluit het Wob-verzoek (deels) te honoreren, worden wij graag alsnog in de gelegenheid gesteld de aldus de op onderdelen onleesbaar gemaakte documenten te bekijken, en daarover een definitieve zienswijze te geven, alvorens die aan verzoeker worden gestuurd.

Wij vertrouwen er als eerder genoemd op dat u bij het in behandeling nemen van, en de verdere besluitvorming over, dergelijke verzoeken ook onze belangen (als nogmaals uiteengezet in deze brief) meeweegt, ook zonder dat en voordat wij onze zienswijze daarover zouden hebben gegeven.

Mocht u vragen hebben over bovenstaande, schroomt u dan alstublieft niet om contact op te nemen.

Graag verzoeken wij u ons op de hoogte te houden van het verdere verloop van dit Wob-verzoek.

Met vriendelijke groet,

Sr. Legal Counsel



AANGETEKEND M.H.R.

AAN Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie
Directie Juridische Zaken
t.a.v.
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Tevens per fax: 070 - 378 61 27

Tevens per e-mail:

VAN G.A. van der Veen
advocaat/partner
TELEFOON +31 88 253 55 56
FAX +31 88 253 54 47
E-MAIL gvanderveen@akd.nl

BEZOEKADRES Wilhelminakade 1
3072 AP ROTTERDAM
POSTADRES Postbus 4302
3006 AH ROTTERDAM
Nederland
INTERNET www.akd.nl

DATUM 11 februari 2011
ONDERWERP Crucell Holland / Ministerie ELI
UW KENMERK 175341
ONS KENMERK BR/GDV

Geachte mevrouw,

Tot mij wendde zich met het verzoek haar belangen te behartigen in verband met het navolgende. Ik doe dat bij dezen.

Bij brief d.d. 11 januari 2011 heeft u mijn cliënte bericht dat bij uw Ministerie twee verzoeken zijn binnengekomen om met toepassing van de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") tot openbaarmaking te besluiten van documenten ten aanzien van betreffende:

(i) rapporten van de Voedsel en Waren Autoriteit ("VWA") met betrekking tot inspecties die in de periode 2006 tot en met 2010 in het kader van de Wet op de dierproeven en vergunningen voor het verrichten van dierproeven hebben plaatsgevonden; en

(ii) aantallen voor dierproeven gebruikte dieren, uitgesplitst naar diersoort 2007, 2008 en 2009 (gezamenlijk: "Wob-verzoeken").

U heeft mijn cliënte per brief van 11 januari 2011 aangeschreven, nu zij door verzoeker genoemd is. U heeft mijn cliënte de voor het verzoek relevante documenten toegezonden. Naar het cliënte voorkomt zijn enkele gegevens onjuist in het document met betrekking tot de aantallen dieren.

U heeft mijn cliënte verzocht om haar zienswijze naar voren te brengen. Uiteindelijk heeft u mijn cliënte daartoe de tijd gegeven tot 11 februari 2011. Ik formuleer de zienswijze bij dezen, en derhalve tijdig.

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 2 van 8

De Wob-verzoeken zelf

De Wob-verzoeken, beide gedateerd 20 april 2010, waarop uw brief van 11 januari 2011 ziet zoals telefonisch bevestigd door uw collega r. aan mijn cliënte op 19 januari 2011, zijn op verzoek van mijn cliënte door uw Minister openbaar gemaakt per brief van 12 november 2010, doch ten onrechte in geanonimiseerde vorm. Daar zulke verzoeken, integraal, inclusief de gegevens van de indiener van het verzoek, tot de stukken van de procedure behoren, hadden zij direct bij uw eerste verzoek van 13 augustus 2010, en bij uw huidige verzoek tot het geven van zienswijzen gevoegd moeten worden en aan mijn cliënte toegezonden moeten worden, en dat niet op basis van een toepassing van de Wob, maar conform de gewone regels van bestuursprocesrecht. Een aanvraag tot het nemen van een besluit is immers onderdeel van de procedure die tot dat besluit leidt. Mijn cliënte constateert dat uw Ministerie deze eis niet in acht heeft genomen en dat deze eis meer in het algemeen te vaak vergeten wordt. In ieder geval in een bezwaarprocedure zullen dergelijke verzoeken alsnog integraal, en dus niet geanonimiseerd, bij de stukken gevoegd moeten worden (vgl. artikel 7:4 Awb). Dat geldt ongeacht eventuele andersluidende opmerkingen van verzoeker en ongeacht eventuele eerdere besluiten tot (geanonimiseerde) openbaarmaking op grond van de Wob. De Wob dient er immers niet toe om regels van bestuursprocesrecht te beperken.

Status van zienswijzen en relevantie van termijnen

Ik zou voorts de volgende – enigszins prelliminaire – opmerkingen willen maken over de status van zienswijzen als de onderhavige, mede in het licht van termijnen op grond van de Wob. Dat tijdsverloop mag er niet toe lijden dat mijn cliënte op enig moment de dupe wordt van eventuele gevoelens van haast, die wellicht intussen bij de Minister zijn ontstaan of wellicht nog gaan ontstaan door tijdsverloop tussen het moment van indiening van Wob-verzoeken en de daadwerkelijke vervolgstappen, zoals verzoeken tot het geven van zienswijzen en daaropvolgende besluiten. Mijn cliënte stelt het daarom op prijs dat zij ordelijk haar zienswijze kan indienen en hecht er ook aan dat de Minister de zienswijze daadwerkelijk in de besluitvorming betreft. Evenzeer zou mijn cliënte vervolgens een passende termijn wensen te krijgen, om te overwegen een verzoek tot schorsing van het uiteindelijke besluit te doen, ten einde een eventuele in haar ogen te ver strekkende openbaarmaking tijdig aan de rechter te kunnen voorleggen. De vaste Wob-praktijk verplicht daar overigens ook toe.

Zienswijzen als de onderhavige kunnen bijdragen, doch niet afdoen, aan bepalingen als artikel 3:2 en artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht ("Awb"). Het is dan ook primair aan de Minister om de toetsing aan bepalingen van de Wob te verrichten, door bijvoorbeeld te beargumenteren waarom nadeel bij openbaarmaking mogelijk is en hoe groot dat nadeel kan zijn.

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 3 van 8

Ik verwijs in zoverre naar een bij u bekende uitspraak van de Rechtbank Arnhem van 21 mei 2008. Ook daaruit blijkt, dat de Minister inhoudelijk eigen onderzoek dient te verrichten en stelling dient in te nemen. Zo nodig dient hij zich via vragen verder op de hoogte van de feiten te stellen. Dat volgt uit artikel 3:2 Awb en wordt uitdrukkelijk door de uitspraak bevestigd. Daarbij komt voorts, dat uw Minister een eigen toetsing aan de afzonderlijke bepalingen van de Wob dient te verrichten, en in zoverre ook op eventueel niet, of minder uitgebreid, in zienswijzen aan de orde gestelde bepalingen dient in te gaan. Daarbij kan vereist zijn, dat uw Minister nog specifiek navraag kan doen, wanneer zaken naar zijn mening nog onvoldoende uit de verf zijn gekomen. Vgl. artikel 6:6 Awb en de nieuwe Afdelingsjurisprudentie op artikel 3:16 Awb (ABRvS 13 augustus 2008, AB 2008, 312). Dat betekent – kortom – dat uw Minister het niet kan laten bij een bespreking van de zienswijzen die mijn cliënte naar voren heeft gebracht, maar ook zelf dient te toetsen zowel voorafgaand aan de verzending van een zienswijzenverzoek, als na het ontvangen van de zienswijze. In het onderhavige geval ontbreekt in het zienswijzenverzoek een (voorlopige) beoordeling van de relevante Wob-gronden door de Minister zelf; de Minister geeft niet aan in hoeverre en op welke wijze de Minister voornemens is om de weigeringsgronden van artikel 10 en 11 Wob toe te passen, bijvoorbeeld door aan te geven welke (delen van) documenten niet openbaar gemaakt zullen worden, en in hoeverre anonimisering zal plaatsvinden. In feite wekt uw Minister de indruk dat de documenten in beginsel volledig en zonder enige anonimisering openbaar gemaakt zouden worden, tenzij betrokkenen zich tijdig melden.

De gang van zaken wekt kortom de indruk dat een toepassing van de inhoudelijke bepalingen van de Wob enkel afhangt van de inbreng van mijn cliënte, en dan wellicht nog alleen voor de informatie die rechtstreeks op haar betrekking heeft, en dat zonder (tijdelijke) zienswijze alle gegevens openbaar gemaakt zouden worden. Zo wordt onnodig, en ook in strijd met de strekking van de Wob en de eigen onderzoeksplicht van de Minister, druk op mijn cliënte gelegd. Dat doet geen recht aan de Wob en is – zeker in deze gevoelige kwestie – onnodig belastend.

Voor de goede orde bericht ik u tevens, dat mijn cliënte al naar gelang de inhoud van het door uw Minister te nemen besluit, zal overwegen om bezwaar te maken en/of een voorlopige voorziening te vragen. Mijn cliënte zal haar standpunten alsdan zo nodig nader formuleren, en waar nodig ook aanvullende gronden naar voren brengen. Mijn cliënte is in dergelijke gevallen niet beperkt door de inhoud en reikwijdte van de zienswijze die zij thans indient en wil dan ook niet geacht worden, nu reeds enig argument prijs te geven.

Algemeen activisme

In het algemeen leveren de activiteiten waarop het verzoek tot openbaarmaking van stukken ziet, tot activistisch handelen. Ik verwijs naar de diverse rapportages van de AIVD, zoals de rapportage "Dierenrechtenactivisme in Nederland: grenzen tussen vreedzaam en vlammend protest" en de daaropvolgende nota "Dierenrechtenextremisme in Nederland:

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 4 van 8

gefragmenteerd maar groeiende" (2009), alsmede de diverse jaarverslagen van de AIVD, die ik als bekend yeronderstel. Zulke rapportages zijn echter bepaald niet de enige beschikbare documenten. De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft op 2 maart 2009 het algemene kabinetsbeleid ten aanzien van de aanpak van dierenrechtenextremisme ten behoeve van de Kamer uiteengezet (kenmerk 2009-0000105989), ook namens de (toenmalige) Minister van LNV. Te uwer Informatie zend ik u een afschrift van de brief mee (**bijlage 1**).

In het kabinetsbeleid is derhalve uitdrukkelijk sprake van onderkenning van deze problematiek, die niet ten onrechte aan extremisme wordt gekoppeld. Dat sprake kan zijn van intimidatie, bedreiging en geweld, blijkt ook anderszins. Zie verder bijvoorbeeld http://animals-in-the-news.blogspot.com/2009_05_01_archive.html, over een artikel in de Nieuwe Revu over dierenextremisten: "In het artikel geven de bij de actie betrokken dierenbevrijders toe dat zij eerder gewelddadige acties uitvoerden, waaronder een brandstichting die bijna fataal afliep.". Te uwer informatie is een print van de bewuste website meegezonden (**bijlage 2**).

Verder is het in het buitenland al meerdere malen voorgekomen dat opdrachtgevers of hun medewerkers die betrokken waren, of leken te zijn, bij dierexperimenteel onderzoek, het doelwit werden van aanslagen. Dat lijkt zich intussen ook meer te concentreren in ons land. Gevolg van dergelijke dreigingen is onder meer dat werknemers van bedrijven zich genoodzaakt hebben gezien om te verhuizen en onder te duiken. Op internet zijn verder diverse gegevens te vinden over bedreigingcampagnes.

Dergelijk extremisme brengt in algemene zin mee, dat terughoudend met stukken dient omgegaan te worden. In de terminologie van de Wob betekent dit temeer dat de mogelijke onevenredige benadeling van personen (artikel 10 lid 2 onder g Wob) en de veiligheid van personen (artikel 10 lid 2 onder e Wob) in felte vaststaande uitgangspunten zijn. Daarnaast geldt, behalve dat dit strijdig zou zijn met de Wet Bescherming Persoonsgegevens, dat het openbaar maken van tot natuurlijke personen te herleiden gegevens inbreuk zal maken op de persoonlijke levenssfeer van deze personen (artikel 10 lid 1 sub d Wob).

De met zulke bepalingen beoogde bescherming van personen strekt zich ook uit tot zakelijke relaties. Zo is uit ABRS 25 april 2000, AB 2000, 201 af te leiden dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet alleen ziet op privéomstandigheden of privéfunctioneren. De persoonlijke levenssfeer van artikel 10 lid sub e Wob heeft meer in het algemeen betrekking op de veiligheid van personen. Deze veiligheid kan ook op werklocaties in gevaar komen, zowel op eigen locaties, als op locaties van zakenpartners. Met het oog op de voortdurende dreiging van protestacties en onrechtmatige acties van verschillende soorten actiegroepen en individuele personen dient de veiligheid van personen die op welke wijze dan ook betrokken zijn bij dierproeven gegarandeerd te kunnen worden.

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 5 van 8

Waar kortom in het algemeen het belang van openbaarheid zwaar weegt, dient hier in het algemeen de bescherming van personen en bedrijven tegen mogelijke acties te prevaleren en dient dus terughoudend met openbaarmakingsverzoeken omgegaan te worden. In zoverre dient uw Minister dus uit te gaan van de risico's van acties en dergelijke en dient overeenkomstig te beslissen.

Meer concreet betekent dat allereerst dat alle verwijzingen naar personen, Initialen, adresgegevens en dergelijke uit de stukken dienen te verdwijnen. Dat is echter nog niet voldoende. Ik bespreek dat thans.

(1) Inspectierapporten

Uit het eerste Wob-verzoek blijkt dat is gevraagd om openbaarmaking van 'inspectierapporten' met betrekking tot inspecties die in de periode van 2006 tot en met heden zijn uitgevoerd. Daar dit Wob-verzoek is gedateerd op 20 april 2010, betekent dit allereerst dat het Wob-verzoek enkel ziet op 'inspectierapporten' met betrekking tot inspecties die tot die datum hebben plaatsgevonden. Alle 'inspectierapporten' die zien op inspecties die daarna hebben plaatsgevonden, vallen buiten de reikwijdte van dit Wob-verzoek.

Daarnaast geldt dat er in wezen geen 'inspectierapporten' zijn opgesteld. Wat er wel is, zijn interne mutaties in een systeem van de VWA zelf. Het gaat dus om documenten, opgemaakt voor intern beraad als bedoeld in artikel 11 Wob. Zij bevatten interne standpunten van individuele inspecteurs naar aanleiding van een inspectie die bij mijn cliënte heeft plaatsgevonden, vertaald naar diverse interne codes en losse opmerkingen. Deze documenten worden niet automatisch aan het bedrijf of instelling waar de inspectie heeft plaatsgevonden teruggekoppeld, maar uitsluitend nadat het bedrijf of instelling in kwestie hier expliciet om heeft verzocht. Tevens heeft mijn cliënte geen enkele wijze inspraak in de inhoud van de gegevens die deze documenten kunnen hebben. Het is voor mijn cliënte, noch voor anderen, mogelijk om eventuele fouten in een dergelijk document te doen wijzigen. Zulke documenten blijven een interne status houden en worden door de inspectie ook zo behandeld. Naar het mijn cliënte voorkomt, blijkt ook daaruit dat de documenten een louter interne status hebben.

Indien bevindingen aanleiding geven tot handhaving, wordt vervolgens een handhavingsbesluit genomen. Ik verwijs naar de beschrijving in "Zo Doende 2009", het jaaroverzicht van de nieuwe VWA, p. 7. Uit dergelijke jaaroverzichten kan de samenleving reeds afleiden welk toezicht wordt uitgeoefend en waartoe dat leidt. Aldus wordt naar het inzicht van cliënte voldoende recht gedaan aan wensen van openbaarheid.

Daarbij komt dat de bevindingen van inspecties ook betrekking hebben op door mijn cliënte vertrouwelijk meegedeelde bedrijfsgegevens, in het kader van de specifieke overheidstaak van toezicht en inspectie en niet algemeen openbaar zijn. Het gaat derhalve ook om de gel-

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 6 van 8

ding van artikel 10 lid 1 onder c Wob, de vertrouwelijk meegedeelde bedrijfsgegevens.

Tenslotte vormen de interne inspectierapporten ook concurrentiegevoelige informatie over de bedrijfsvoering van mijn cliënte en levert openbaarmaking (weer) een bijdrage aan de mogelijkheid van activisme en extremisme, als boven beschreven.

Voor de goede orde verwijs ik nog naar uw schrijven van 11 november 2003, DVC-24299784 (bijlage 3). Op p. 2 geeft uw Minister een goede schets van "Inspectierapporten". Het blijkt voldoende, dat het om interne gegevens gaat, die niet worden vrijgegeven. Uit p. 4 laatste alinea van dit schrijven blijkt daarnaast dat VWA "maakt namen van bedrijven en instellingen niet openbaar omdat de kans bestaat dat van deze bedrijven en instellingen een eenzijdig en negatief beeld kan ontstaan, wat hen onevenredig kan benadelen." Het zou merkwaardig zijn indien met een Wob-verzoek gericht op een individueel bedrijf wel vergelijkbare informatie openbaar zou worden gemaakt. Mijn cliënte gaat ervan uit dat uw Minister de beoordeling van het verzoek tot openbaarmaking behandelt in het licht van dat eerdere besluit.

Naar de mening van mijn cliënte wegen de genoemde bezwaren zwaarder dan het belang van openbaarheid. Daarbij geldt dan voorts nog, dat in algemene zin al ruimschoots (openbaar) wordt gepubliceerd over de inspecties, en wel in het al even kort aangeduide en voor een ieder zonder meer vrij toegankelijke "Zo Doende", het jaarverslag van de nieuwe VWA over dierproeven en proefdieren. Daarmee wordt de openbaarheid reeds gediend; openbaarmaking van de interne documenten zou daaraan - vanuit het perspectief van de openbaarheid - weinig toevoegen, terwijl dat wel veel schade zou (kunnen) aanrichten.

(ii) Aantallen dieren

Ten aanzien van de gevraagde informatie over aantallen dieren is relevant dat mijn cliënte zich begeeft op een gevoelig terrein, waar extremisme te vrezen valt en ook al heeft plaatsgevonden. Mijn cliënte beroept zich in zoverre dus uitdrukkelijk op artikel 10 lid 2 sub g Wob en verwijst ook naar de hiervoor opgenomen opmerkingen over de onevenredige benadeling van personen en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Daar komt bij dat mijn cliënte zich in een beperkte, schaarse en buitengewoon gevoelige bedrijfstak beweegt en dus ook een legitiem concurrentiebelang heeft bij geheimhouding van de aantallen dieren en bijbehorende data binnen haar bedrijf. Met bekendmaking van dergelijke gegevens kunnen anderen dan cliënte dus inzicht verkrijgen in haar inspanningen op het terrein van research en innovatie. Het spreekt voor zich dat dat het concurrentiebelang van cliënte schaadt. Aantallen, data en dergelijke dienen dus niet openbaar gemaakt te worden.

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 7 van 8

Als bekend, dient bij de toepassing van artikel 10 lid 2 sub g Wob een afweging van belangen plaats te vinden. De aantallen dieren per jaar in de gehele "branche" zijn al lang en breed openbaar en dus kenbaar, en wel via de berichtgeving in "Zo Doende". Ik wijs u op jaarverslag over 2009. Dat geeft in de pagina's 30 tot en met 67 zeer uitgebreide en specifieke tabellen van de dieren. Zou het de verzoeker gaan om inzicht in de vraag naar die dieren in commerciële settings, dan biedt "Zo Doende" ook veel inzicht. De pagina's 69 tot en met 85 gaan in op de dieren in wetenschappelijk onderwijs en dergelijke. Uit de diverse tabellen vallen dus in algemene zin al zeer veel gegevens af te leiden. Het enige dat toewijzing van het verzoek tot openbaarmaking van de dieren per bedrijf daaraan toevoegt, is kennis over die individuele bedrijven. De openbaarheid in algemene zin lijkt met die toevoeging van kennis maar beperkt gediend te worden, terwijl de gevoeligheid voor acties uiteraard enorm toeneemt wanneer per bedrijf de aantallen bekend zouden zijn.

Waar het dus gaat om publieke debatten en openbaarheid omtrent proefdieren in Nederland, wordt de openbaarheid derhalve al voldoende gediend, onder meer met de uitgebreide jaarverslagen "Zo Doende". Toevoeging van de afzonderlijke aantallen per bedrijf of instelling voegt daaraan niet veel toe, maar kan wel de focus voor actievoerders juist op een bepaald bedrijf of instelling richten. Mijn cliënte acht dat onwenselijk, overigens niet alleen voor zichzelf, maar meer in het algemeen en dus ook voor anderen.

Tenslotte merkt mijn cliënte op dat bepaalde gegevens in het document met betrekking tot aantallen dieren dat door u is overlegd per brief 11 januari 2011 niet correct zijn opgenomen. Mocht uw Minister dan ook – onverhoopt – blijven bij zijn standpunt dat aantallen openbaar gemaakt zouden moeten worden, dan valt op zijn minst te verlangen dat geen fouten bij het noemen van aantallen en/of jaren worden gemaakt.

Afrondend

Voor de goede orde herinner ik u nogmaals aan uw schrijven van 11 november 2003, DVC-24299784.

Het komt mijn cliënte voor, dat het daar destijds door u overwogene thans nog immer relevant is en dat uw Minister een heldere lijn dient te volgen, waar het gaat om een restrictieve benadering van verzoeken tot openbaarmaking van stukken en/of gegevens, waarvan intussen wel voldoende bekend is, dat zij tot activistische handelingen kunnen leiden.

Verzoek

Ik verzoek de Minister namens cliënte om de in de Wob-verzoeken gevraagde documenten in het geheel niet openbaar te maken. Mocht de Minister anders beslissen, dan verzoek mijn cliënte in ieder geval om persoonsgegevens en vertrouwelijke bedrijfsgegevens te anonimiseren. Ook dan echter, verzoek mijn cliënte bij voorbaat om gedurende minimaal twee

DATUM 11 februari 2011
ONS KENMERK BR/GDV
PAGINA 8 van 8

weken schorsing van dat besluit, om aldus de Voorzieningenrechter in de mogelijkheid te brengen om vooraf te toetsen of de documenten en/of delen daarvan daadwerkelijk openbaar gemaakt mogen worden. Tevens verzoekt mijn cliënte bij voorbaat om minimaal twee weken voor het daadwerkelijk openbaarmaken van zulk andersluidend besluit van de Minister op de Wob-verzoeken, met een afschrift van *alle* (al dan niet geanonimiseerd) openbaar te maken documenten bij het besluit zoals de Minister voornemens is deze openbaar te maken, om mijn cliënte daadwerkelijk de benodigde rechtsbeschermingsmogelijkheden te bieden.

Hoogachtend,

G.A. van der Veen
AKD

Van: NWWA pb ST wobverzoeken
Verzonden: dinsdag 29 maart 2016 8:29
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Wob-verzoek 15-2171; Uw ref. TRCN/VWA/15/15-2171 -
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Administratieve ondersteuning team JZ/Wob

.....
Afdeling Bestuurlijke & juridische zaken
Directie Staf
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit

Catherijnesingel 59 | 3540 AA | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T

Van:
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 15:38
Aan: NWWA pb ST wobverzoeken
CC: [REDACTED] [JRDNL]
Onderwerp: RE: Wob-verzoek 15-2171; Uw ref. TRCN/VWA/15/15-2171 - T.A.V. [REDACTED]
Gevoeligheid: Vertrouwelijk

Geachte heer

In vervolg op ons telefoongesprek van vanochtend, waarin u bevestigde dat het nummer van de vergunninghouder in de documenten verwijderd wordt, geef ik nog aanvullende algemene informatie over de vele Wob-verzoeken die ons de laatste tijd bereiken.

Het is een feit van algemene bekendheid dat (rechts)personen die zich bezighouden met dierproeven het risico lopen om het doelwit te worden van dierenrechtenactivisten. Uit diverse rapportages over dierenrechtenactivisme in Nederland (zoals rapportages van de AIVD) blijkt dat dierenactivisten zich bedienen van intimidatie, bedreiging (waaronder ook smaad op het internet), vernielingen en geweld jegens personen en partijen die dierproeven uitvoeren. Juist vanwege dit risico op dergelijk extremisme dient zéér terughoudend te worden omgegaan met de openbaarmaking van informatie over dierproeven.

Het laat zich indenken dat alle informatie die met Wob-verzoeken wordt verzameld, overzichtelijk wordt gemaakt en wordt gepubliceerd, en dat die informatie (ook, of vooral) wordt gebruikt door extemisitsche groeperingen. Elke openbaarmaking vormt een puzzelstukje, en met enig puzzelwerk is het beeld over een organisatie en de dierproeven compleet. Ook elke omissie bij de zwartmaking (bijv: vergeten wordt het laatste nummer van een adres zwart te maken) is een puzzelstukje dat de puzzel compleet kan maken.

De ervaring leert dat veel Wob-verzoeken door een en dezelfde persoon worden ingediend, en in grote aantallen. Deze verzoeken ontregelen onze organisatie (en ik kan mij voorstellen: ook de uwe). Het zou goed zijn als er een discussie op gang kwam over de vraag of een dergelijk ongebreideld indienen van Wob-verzoeken niet kwalificeert als misbruik van recht.

Graag bereid tot nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

From:

Sent: donderdag 24 maart 2016 10:54

To: 'wobverzoeken@nvwa.nl'

Cc:

Subject: Wob-verzoek 15-2171; Uw ref. TRCN/VWA/15/15-2171 -

Importance: High

Geachte heer

Dank voor uw brief in opgemeld dossier. Wij kunnen ons goed vinden in de voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van de inspectierapportages.

Het viel ons echter op dat niet is zwartgemaakt het nummer van de vergunninghouder (in ons geval:).
Vriendelijk verzoeken wij u dit nummer in alle documenten onleesbaar te maken. Het is zeer waarschijnlijk dat dit nummer in andere documenten die al opgevraagd zijn (of zullen worden) in Wob-verzoeken, te vinden is, zonder dat dit nummer herleidbaar is to onze organisatie (of andersom, dus wel naam, maar niet het nummer zwartgemaakt). Dat is doelbewust gedaan, om te voorkomen dat de identiteit van de vergunninghouder openbaar wordt.

Indien uit openbaarmaking van de voorliggende documenten direct blijkt welk nummer hoort bij onze organisatie, kunnen bijv. dierenactivisten op basis hiervan ook andere documenten herleiden to Crucell, zodat eerdere (of latere) exercities tot anonimisering ongedaan worden gemaakt.

Laat u mij graag weten indien u dit telefonisch wil bespreken?

Vriendelijke groet,

Sr. Legal Counsel

Crucell Holland B.V.

The Netherlands

+

+