

30 MAART 2016

Aan: Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum: 22 maart 2016
RE: Verzoek voorlopige voorziening
Kenmerk: WOB verzoek 15-11

Cc:

Geachte heer/mevrouw,

Belanghebbende [REDACTED] statutair gevestigd [REDACTED] en hierna genoemd [REDACTED] komt in bezwaar tegen het besluit d.d. 23-2-2016, kenmerk W15-11 van de CCD. Bij deze verzoekt belanghebbende u tot herziening van dit besluit over te gaan.

In dit kader informeer ik u bij deze dat door Belanghebbende tevens een voorlopige voorziening gevraagd is die strekt tot schorsing van het besluit gedurende de periode dat nog niet in bezwaar en het mogelijk daarop volgende beroep is beslist. Dit om ontijdige openbaarmaking van vertrouwelijk aan de overheid verstrekte informatie te voorkomen.

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt heeft betrekking op de Wet openbaarheid van bestuur en handelt over de informatie betreffende een projectvergunning dierproeven gekenmerkt als NTS2015124/WOB verzoek W15-11.

Onder deze bestandsnaam welke wij 25 feb 2016 mochten ontvangen, werd een bijlage meegezonden waaruit blijkt dat de CCD voornemens is de informatie van de gehele aanvraag en behandeling van het dossier achter NTS2015124 grotendeels openbaar te maken. Zowel uit het besluit als uit de bijlage daarbij blijkt dat de zienswijzen welke door de Belanghebbende is ingediend niet in de beoordeling zijn meegenomen door de CCD. Deze geeft weliswaar in haar besluit aan dat ingevolge ingediende zienswijzen weigeringsgronden 10.1.c, 10.2.e en 10.2.g zijn toegepast maar heeft dat niet gedaan ten aanzien van dit dossier.

De CCD gaat geheel voorbij aan de zienswijzen van [REDACTED]. In het besluit is in het geheel niets opgenomen over die zienswijzen. Concreet gaat het bij de zienswijzen (zie bijlage voor zienswijze [REDACTED] om het niet openbaren van vertrouwelijke bedrijfsinformatie van de DEC en [REDACTED] en haar opdrachtgever (toepassing 10.1.c) en de argumentering waarom zulks achterwege dient te blijven. Het besluit maakt op geen enkele wijze duidelijk of de zienswijzen wel of juist niet zijn meegenomen in het proces dat is doorlopen om tot het besluit te komen, laat staan dat door de CCD aan de belanghebbenden duidelijk is gemaakt waarom de zienswijzen terzijde zijn geschoven en toch tot openbaarmaking van de vertrouwelijke bedrijfsinformatie van belanghebbenden wordt overgegaan.

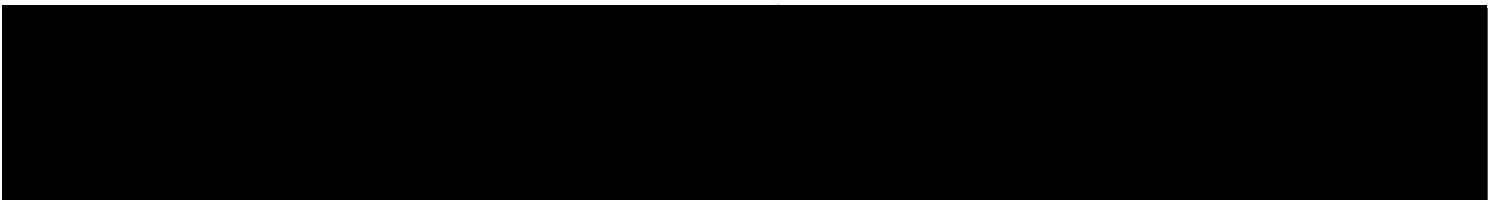
De vergunninghouder heeft een zakelijke overeenkomst met de opdrachtgever waarin een strikte clausule ivm vertrouwelijkheid en bedrijfsgevoelige informatie is opgenomen. E.e.a. heeft tot gevolg dat nu informatie van de Belanghebbende en haar opdrachtgever vrijelijk wederzijds ter beschikking wordt gesteld terwijl openbaarmaking is opgeschort, informatie die eerder in de zienswijzenprocedure werd geweigerd. Hiermee wordt de vereiste vertrouwelijkheid nu reeds geschonden.

De beslissing op Wob-verzoek zal ertoe leiden, dat ten onrechte documenten met gegevens betreffende het onderhavige project en de Belanghebbende, haar opdrachtgever en de DEC wordt geopenbaard. Het bezwaar is erop gericht om dit geheel te voorkomen en daarmee onrechtmatig overheidshandelen te vermijden.

Voor de toepassing van artikel 10.2.g Wet openbaarheid bestuur overweegt het bestuursorgaan dat de namen van Belanghebbenden niet onleesbaar behoeven te worden gemaakt en tevens dat de argumenten rond dierenrechtenextremisme niet terecht zijn en worden verworpen. Zij baseert zich daarbij op een uitspraak van de Rechtbank Gelderland dd. 22 juli 2014, welke inmiddels in de praktijk achterhaald is door bedreigingen aan ondergetekende welke onder politiebecherming sataat en zeer serieuze bedreigingen aan het adres van medewerkers van de Universiteit Maastricht in de maand daarna en die bovendien door het bestuursorgaan in hoger beroep (Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State) wordt bestreden.

Ten aanzien van anonimiseren van documenten respecteert het besluit de persoonlijke levenssfeer van natuurlijke personen maar gaat voorbij aan het wettelijk vereiste van anonimisering van bedrijven/instellingen. Dit wettelijk vereiste vloeit logisch voort uit de Europese 'dierproevenrichtlijn' 2010/63/EU. Ten eerste bepaalt de Richtlijn 2010/63 dat (beperkte) informatie over dierproeven in de vorm van een Niet-technische samenvatting openbaar gemaakt moet worden maar dat dit anoniem moet gebeuren. Dat geldt dan subsidiair zeker voor andere documenten die de aanvrager heeft verstrekt of die de aanvrager betreffen. Door deze toch openbaar te maken zou het bestuursorgaan in overtreding komen van hetgeen in de Richtlijn (en ingevolge daarvan in de Wet op de dierproeven) is bepaald. Met deze bepalingen geeft de Richtlijn aan welke mate van transparantie dient te worden betracht uit oogpunt van algemeen belang.

De letterlijke teksten en bepalingen luiden:



2010/63

Overwegingen (41)

Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen.

Artikel 43

Niet-technische samenvatting van het project

1. Onverminderd de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie bevat de niet-technische samenvatting van een project de volgende gegevens:

a) informatie over de doelstellingen van het project, met inbegrip van de voorspelde schade en baten en de aantallen en soorten te gebruiken dieren;

b) het bewijs dat aan de vereiste vervanging, vermindering en verfijning wordt voldaan.

De niet-technische samenvatting van een project is anoniem en bevat geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Deze bepaling is in de Nederlandse regelgeving overgenomen in de Wod artikel 10a1, eerste lid, onder d, in de Dierproevenregeling Artikel 4 lid en bijlage 5 bij deze regeling. De Wob is een *lex specialis* die heerst over de *lex generalis*, in casu de Wob. Daarmee dient het bestuursorgaan de Richtlijn en de Wod hierin te volgen.

De informatie betreffende het project betreft onderzoek dat nog uitgevoerd moet worden. Voortijdige openbaarmaking voorziet onvoldoende in de bescherming van bedrijfsgegevens en intellectueel eigendom, en onvoldoende bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen.

Het openbaar maken van de naam van de DEC is in strijd met Art. 10.1.c en 10.1.d. Het gaat hier tevens om bedrijfsgegevens die –in combinatie– later gekoppeld kunnen worden aan een groter aantal projecten en daarmee gedetailleerd inzicht geven in de bedrijfsvoering.

waardoor het vrij van druk kunnen werken in gevaar komt (onafhankelijk, zoals bepaald in Art. 18.a Wod)

De belanghebbende verzoekt u dan ook om tot herziening van het besluit over te gaan, concreet het opnieuw nemen van het besluit met inachtneming van de correcte procedures zoals hoor- en wederhoor m.b.t. de door Belanghebbenden ingediende zienswijzen en voldoende gemotiveerd met argumenten waarom aan die zienswijzen of onderdelen daaruit voor bij wordt gegaan

Belanghebbende behoudt zich voor, in het licht van het spoedeisende karakter van de procedure om openbaarmaking nog te kunnen stuiten, gebruik te maken van de mogelijkheid om het bezwaar en de gronden later aan te vullen. O.a. worden nu de onderliggende stukken inclusief correspondentie in de zienswijzenfase, bij u bekend verondersteld. Deze kunnen echter nog eens toegezonden worden.

Belanghebbende wenst gehoord te worden. Verhinderdata zullen eveneens op uw eerste verzoek worden verstrekt.

Hoogachtend,

