

Aan:
Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

E-mail: wob-ccd@rvo.nl;

Datum: 10 juli 2017
Betreft: Zienswijze ██████████ inzake informatieverstrekking Wob-verzoek W17-09
Uw kenmerk: CCD-2017- 177
Uw referentie: W17-08

Geachte heer, mevrouw,

Bij correspondentie van 13 juni 2017 geeft u ons de gelegenheid onze zienswijze te geven inzake de Wob verzoek W17-09. Daarbij gaf u een termijn van vier weken na dagtekening, die op ons verzoek op 21 juni 2017 is verlengd tot 5 weken zodat u deze zienswijzen binnen de termijn ontvangt.

De zienswijze van ██████████ ten aanzien van de openbaar te maken informatie treft u hieronder aan.

Ten eerste:

██████████ acht openbaarmaking van informatie over het proces van toetsing van onderzoeksplannen maatschappelijk van belang. De Europese Richtlijn, en daarmee de Nederlandse wet, voorziet daarin d.m.v. de openbaarmaking van anonieme "Niet-technische samenvattingen". De verplichtingen volgens de Wob gaan verder, echter, de informatie dient niet herleidbaar te zijn op individuele bedrijven, instellingen of personen, ook al vanwege het voldoen aan de Europese regelgeving in deze. U geeft in uw zienswijzenverzoek aan dat "persoonlijke gegevens zoals namen en contactgegevens van medewerkers worden verwijderd", echter, in de documenten die u ons voorlegde was dat nog niet gedaan (niet voor uw eigen medewerkers en niet voor die van de aanvrager of de DEC).

In bijlage ontvangt u de relevante documenten die onderdeel zijn van dit Wob verzoek: NTS2016635, en NTS2017734.

██████████ kan instemmen met gedeeltelijke openbaarmaking van deze stukken, onder doorhaling van de door ██████████ onleesbaar gemaakte informatie (zie bijlagen). Het gaat hierbij om persoonsnamen, adressen en telefoonnummers die kunnen verwijzen naar personen en de vermelding van ██████████ in relatie met de vergunninghouders.

██████████ wil hierbij benadrukken dat deze zienswijze uitsluitend de belangen van ██████████ betreft. Omdat de betrokken vergunninghouders ook als derde belanghebbenden om een zienswijze is gevraagd, heeft ██████████ beperkt tot het lakken van persoonsnamen en verwijzingen daarnaar van alleen ██████████. Uiteraard is ██████████ mening dat alle persoonsnamen en verwijzingen daarnaar uit de te publiceren stukken moeten worden verwijderd voordat deze stukken openbaar gemaakt zullen worden en ook dat alle bedrijfsgevoelige informatie van vergunninghouders verwijderd dient te worden. Ook wil ██████████ er op wijzen dat het invullen van de inventarisatietabellen voor de verantwoordelijkheid is van de CCD.

Het weglaten van de gewraakte passages wordt nader gemotiveerd op basis van de volgende weigeringsgronden (cf. artikelen Wet openbaarheid van bestuur):

Artikel 10.1. c. : De (interne) nummers van projecten verwijzen naar c.q. zijn herleidbaar tot individuele instellingen of bedrijven (vergunninghouders Wod) en zijn daarmee vertrouwelijke bedrijfsinformatie zowel voor ██████████ voor de betrokken vergunninghouders. Door het weglakken van de ██████████ wordt voorkomen dat deze link kan worden gelegd.

Artikel 10.1.d en Artikel 10.2.e.: Informatie over persoonsnamen, de naam van de DEC en de contactgegevens van de DEC dienen te worden verwijderd uit oogpunt van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Artikel 10.2.g: Het doorhalen van informatie over de naam van de DEC en de contactgegevens van de DEC dient ter voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel derden.

DEC's moeten vrij van druk kunnen functioneren. Het is daarom van belang dat de leden niet worden blootgesteld aan mogelijke acties van dieractivisten. Leden van deze DEC zijn in het verleden geconfronteerd met acties tegen hun persoon vanwege hun werkzaamheden met proefdieren. Om voldoende expertise te kunnen betrekken bij de advisering rondom dierproeven zou het onwenselijk zijn deze personen uit te sluiten van lidmaatschap van een DEC. Aangezien de [REDACTED] en de contact gegevens (email adressen en telefoonnummers) mogelijk kunnen leiden tot identificatie van natuurlijke personen is publicatie hiervan in combinatie met een NTS onwenselijk. Tevens is het doorhalen van persoonsnamen om deze reden van essentieel belang. Ten overvloede wijzen wij u erop [REDACTED]

[REDACTED] In het verleden hebben dieractivisten [REDACTED] personen ernstig lastiggevallen vanwege hun betrokkenheid bij dierproeven.

Recent heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak in hoger beroep uitspraak gedaan over twee Wob-zaken. In beide gevallen speelde het vraagstuk van dierenrechtenactivisme, en het belang van onderzoekinstellingen en de persoonlijke levenssfeer, een prominente rol. De Afdeling constateert dat het risico van dierenrechtenactivisme onverminderd is en dat het belang van de veiligheid moet prevaleren en dat dat o.a. moet leiden tot volledig anonimiseren (RvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680; RvS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952).

Aangezien bij [REDACTED] De leden van een DEC moeten vrij van druk kunnen functioneren. Het is daarom van belang dat de leden niet worden blootgesteld aan mogelijke acties van dieractivisten.

Zelf geeft u aan dat de contact- en adresgegevens van de DEC kunnen [REDACTED] en dat deze daarom niet openbaar gemaakt zullen worden. [REDACTED]

[REDACTED] Het gaat dus met name om deze combinatie van specifieke dierproeven waarover de [REDACTED] adviseert die dan voor het eerst gekoppeld zullen worden [REDACTED] Dit is nooit de bedoeling geweest en [REDACTED] heeft in het verleden nooit deze koppeling in de openbaarheid gebracht. Het is op voorhand niet in te schatten of en tegen welke dierproeven dieractivisten actief zullen zijn. In het verleden was dat vaak de (toevallige) aanwezigheid van actieve groepen dieractivisten in de buurt van de huisadressen van hun slachtoffers.

Ook verwijzen wij naar de recente uitspraak van de Raad van State: uitspraak 201406850/1/A3, ECLI:NL:RVS:2017:680, waarin wordt aangegeven dat dieractivisme nog steeds actueel is.

Ten tweede:

[REDACTED] heeft geen inzage gekregen in alle (gedeeltelijk) mogelijk openbaar te maken documenten. Dit betekent dat hiermee voor [REDACTED] beperkingen zijn opgeworpen m.b.t. het geven van een zienswijze inzake dit Wob-[REDACTED] is niet in de gelegenheid gesteld zich ervan te vergewissen of in deze stukken sprake is van informatie die betrekking heeft op dan wel herleidbaar is tot (de DEC van [REDACTED] en/of bedrijfs- en fabricagegegevens die aan [REDACTED] rechtspersoon) vertrouwelijk zijn meegedeeld, of dat het belang van [REDACTED] zelf in enig ander opzicht wordt geraakt.

DEC-Consult geeft derhalve geen toestemming tot openbaarmaking van alle informatie die niet aan haar is voorgelegd voor het geven van zienswijzen. De weigeringsgronden hiervoor zijn (cf. artikelen Wet openbaarheid van bestuur):

Artikel 10.2.f.: [REDACTED] beroept zich op het belang dat zij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie, teneinde zich ervan te kunnen vergewissen of er in deze stukken sprake is van informatie die betrekking heeft op de DEC zelf dan wel op bedrijfs- en fabricagegegevens die aan [REDACTED] vertrouwelijk

zijn meegedeeld.

Artikel 10.2.g: [REDACTED] is van oordeel dat feitelijke inzage van alle stukken voorwaarde is voor het kunnen formuleren van zienswijzen. Doel hiervan is het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen, dan wel derden.

Ten derde:

Ten aanzien van anonimiseren van documenten wijzen wij u op het wettelijk vereiste van anonimisering van bedrijven/instellingen in de context van de Wod. Dit wettelijk vereiste vloeit logisch voort uit de Europese 'dierproevenrichtlijn' 2010/63/EU. Ten eerste bepaalt de Richtlijn 2010/63 dat (beperkte) informatie over dierproeven in de vorm van een Niet-technische samenvatting openbaar gemaakt moet worden maar dat dit anoniem moet gebeuren. Dat geldt dan subsidiair zeker voor andere documenten die de aanvrager heeft verstrekt of die de aanvrager betreffen. Door de wijze waarop het Wob-verzoek is gesteld (gericht op een bepaald bedrijf) zou het om die reden door u als niet ontvankelijk moeten worden beschouwd omdat u anders in conflict komt met andere wettelijke bepalingen. Door deze toch openbaar te maken zou het bestuursorgaan in overtreding komen van hetgeen in de Richtlijn (en de Wod) is bepaald. Met deze bepalingen geeft de Richtlijn overigens ook aan welke mate van transparantie dient te worden betracht uit oogpunt van algemeen belang.

2010/63

Overwegingen (41)

Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen.

Artikel 43

Niet-technische samenvatting van het project

1. Onverminderd de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie bevat de niet-technische samenvatting van een project de volgende gegevens:

- a) informatie over de doelstellingen van het project, met inbegrip van de voorspelde schade en baten en de aantallen en soorten te gebruiken dieren;
- b) het bewijs dat aan de vereiste vervanging, vermindering en verfijning wordt voldaan.

De niet-technische samenvatting van een project is anoniem en bevat geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Deze bepaling is in de Nederlandse regelgeving overgenomen in de Wod artikel 10a1, eerste lid, onder d, in de Dierproevenregeling Artikel 4 lid en bijlage 5 bij deze regeling. De Wod is een *lex specialis* die heerst over de *lex generalis*, in casu de Wob. Daarmee dient het bestuursorgaan de Richtlijn en de Wod hierin te volgen.

De informatie betreffende het project betreft onderzoek dat nog uitgevoerd moet worden. Voortijdige openbaarmaking voorziet onvoldoende in de bescherming van bedrijfsgegevens en intellectueel eigendom, en onvoldoende bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokken personen.

Ten vierde

Het openbaar maken van de naam van de DEC is in strijd met Art. 10.1.c en 10.1.d. Het gaat hier tevens om bedrijfsgegevens die –in combinatie- later gekoppeld kunnen worden aan een groter aantal projecten en daarmee gedetailleerd inzicht geven in de bedrijfsvoering. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] aan de werkzaamheden van de DEC waardoor het vrij van druk kunnen werken in gevaar komt (onafhankelijk, zoals bepaald in Art. 18.a Wod)

Algemene zienswijze: [REDACTED] is van mening dat de CCD Wob-verzoeken gericht op de documenten van een bepaalde instellingsvergunninghouder, subsidiair behandeld door een bepaalde DEC, niet ontvankelijk moet verklaren omdat daarmee de wettelijk vereiste anonimiteit wordt geschonden en vraagt u in casu aldus te besluiten. Dat is tevens in lijn met weigeringsgrond 10.1.c van de Wob, omdat door het honoreren van dergelijke verzoeken in feite in de vorm van een overzicht inzicht wordt gegeven in de bedrijfsvoering van belanghebbenden.

Subsidiair geeft de DEC haar zienswijzen bij de openbaarmaking van voorgelegde documenten.

Graag ontvangt [REDACTED] t. uw besluit met alle openbaar te maken informatie in bijlage, het liefst per email. Wij gaan ervan uit dat u ons op korte termijn laat weten in te stemmen met onze zienswijze. In het geval u onze zienswijze niet zou volgen, verzoeken wij u de feitelijke openbaarmaking enige tijd op te schorten opdat wij ons kunnen beraden op eventuele nadere stappen.

Verder zullen wij alleen akkoord geven wanneer een gescande versie van een afdruk wordt verzonden (geen computer/pdf bestand met weggelakte delen), daarvan kan mogelijk misbruik worden gemaakt en bij zoekfunctie is de gelakte informatie mogelijk toch zichtbaar

De tekst van deze zienswijze blijft geheime informatie en is uitsluitend bedoeld voor de CCD.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlagen:

Gelakte NTS documenten:

NTS2016635 gelak [REDACTED] pdf

NTS2016734 gelak [REDACTED] pdf