

AANGETEKEND

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Betreft: Motivering bezwaarschrift W15-11 (uw referentie B.2.16.005), 11 april 2016

Geachte Commissie,

Hierbij stuur ik u de motivering van het op 10 maart 2016 ingediende bezwaar tegen uw primaire besluit van 23 februari 2016, met referentie W15-11, inzake de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), namens:

[REDACTED]

Het besluit is in strijd met de Wob. Ik verzoek u om het primaire besluit van 23 november 2016 te herroepen en alsnog de volgende gegevens niet te verstrekken:

- a. naam- en (adres)gegevens van de (project)vergunninghouder, naam- en (adres)gegevens van de adviserende DEC, het deelnemernummer van de vergunninghouder en het aanvraagnummer, o.g.v. artikel 10 lid 1 onder b (veiligheid van de Staat) en c (bedrijfs- en fabricagegegevens) Wob en artikel 10 lid 2 onder e (persoonlijke levenssfeer) en onder g (onevenredige benadeling) Wob;
- b. bedrijfsvertrouwelijke informatie, zoals onderzoeksmethoden en -technieken, productiemethoden en producten, o.g.v. artikel 10 lid 1 onder c (bedrijfs- en fabricagegegevens) en artikel 10 lid 2 onder g Wob (onevenredige benadeling).

a. Naam- en (adres)gegevens (project)vergunninghouder e.d.

1. In de stukken bij de NTS'en dienen de naam- en adresgegevens van de (project)vergunninghouder, naam- en adresgegevens van de adviserende DEC, het deelnemernummer van de vergunninghouder en het aanvraagnummer, niet openbaar te worden gemaakt.
2. Sinds de herziening van de Wet op de dierproeven is het systeem zo dat de NVWA per organisatie één instellingsvergunning verleent en de CCD voor ieder afzonderlijk dierproevenproject een projectvergunning verleent. Zonder instellingsvergunning en zonder projectvergunning mag een bepaald dierproevenproject niet worden uitgevoerd. Voordat de

CCD overigens besluit om al dan niet een projectvergunning te verlenen, vraagt de CCD eerst advies aan een erkende dierexperimentencommissie (DEC). Na verlening van de projectvergunning publiceert de CCD een door de aanvrager opgestelde anonieme NTS (niet-technische samenvatting) van het dierproevenproject. De publieke controle kan dan plaatsvinden via die NTS. Toezicht op de naleving van de Wet op de dierproeven wordt gehouden door de NVWA. Bij de NVWA kan ook worden verzocht om handhaving.

3. Indien de naam- en (adres)gegevens van de projectvergunninghouder openbaar zouden worden gemaakt, dan kan een zeer ongewenste koppeling worden gemaakt tussen een bepaalde organisatie en een specifiek dierproevenproject. Iedereen kan in de toekomst eenvoudig te weten komen welke projectvergunning aan welke organisatie is verleend; en dus welke dierproeven, met welk doel en welke effecten bij een bepaalde organisatie worden uitgevoerd. Het effect van de anonieme NTS is dan een wassen neus en de Wet op de dierproeven is dan uitgehold. De Wet op de dierproeven dient voor te gaan op de Wob. De Wet op de dierproeven kent namelijk een bijzonder openbaarmakingsregime, zodat voor toepassing van de Wob geen plaats is.
4. Voor zover u desondanks van mening zou zijn dat de Wob wel moet worden toegepast, geldt dat uw besluit in strijd is met diverse weigeringsgronden van de Wob: artikel 10 lid 1 onder b (veiligheid van de Staat) en c (bedrijfs- en fabricagegegevens) en 10 lid 2 onder e (persoonlijke levenssfeer) en onder g (onevenredige benadeling).
5. Het openbaar maken van de naam- en (adres)gegevens van de projectvergunninghouder e.d. leidt tot dieractivisme. In het verleden hebben vele acties en incidenten van en door dieractivisten bij vergunninghouder plaatsgevonden. Dieractivisme is dus een reële dreiging voor de vergunninghouder. Dat het in veel bredere zin als een reële dreiging wordt ervaren volgt ook uit het feit dat het in de Wet op de dierproeven, die gebaseerd is op Europese regelgeving, als zodanig is meegenomen. Dat dierenactivisme een reële dreiging is volgt overigens ook uit het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (DTN). Het DTN wordt opgesteld door Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) die onderdeel uitmaakt van het Ministerie van Veiligheid en Justitie. Van belang is dat er een tot op het hoogste landelijke niveau geagendeerde mogelijke dreiging van dieractivisme is. Er moet daarom niet alleen naar de situatie rondom de individuele vergunning worden gekeken, maar er moet een veel bredere afweging worden gemaakt. Er kan ook niet worden afgewacht totdat de dreiging waarheid wordt. Verwezenlijking van het gevaar moet worden voorkomen.
6. Bij de projectvergunninghouder wordt bovendien onder meer onderzoek gedaan met zeer besmettelijke ziekteverwekkers en genetisch gemodificeerde organismen en bij de

projectvergunninghouder worden dierproeven verricht op locaties waar zeer besmettelijke ziekteverwekkers en genetisch gemodificeerde organismen worden bewaard. Beschadiging van locaties, benadering van de betreffende dieren en/of vrijlating van de dieren door dierenextremisten door dieractivisten kan leiden tot verspreiding van zeer besmettelijke ziekten die gevaarlijk kunnen zijn voor dieren en zelfs voor mensen. Dat kan weer zeer ernstige gevolgen hebben voor de Nederlandse, en zelfs grensoverschrijdende, volksgezondheid, natuur en landbouw, waardoor zelfs de veiligheid van de staat in het gedrang kan komen.

7. De rechtspraak van vóór de herziening van de Wet op de dierproeven gaat overigens niet op. In die situaties werd verzocht om de *instellingsvergunningen* (en de bijbehorende aanvragen) openbaar te maken. De situaties in die rechtspraak zijn echter geheel andere dan de onderhavige. Nu wordt immers verzocht om de naam en (adres)gegevens van de *projectvergunninghouder* openbaar te maken, waardoor de eerder genoemde ongewenste koppeling kan worden gemaakt.
8. Omdat gelet op het voorgaande de naam- en (adres)gegevens van de projectvergunninghouder moeten worden geweigerd, dienen ook het deelnemernummer, aanvraagnummer en DEC-nummer niet openbaar te worden gemaakt. Door alle onderliggende documenten van de NTS via Wob-verzoeken op te vragen kan namelijk in combinatie met het landelijke rapport Zo Doende dan alsnog worden achterhaald om welke organisatie het gaat.

b. Bedrijfsvertrouwelijke informatie

9. Bij NTS2015103 heeft u verder ten onrechte de informatie zoals persoonlijke opvattingen, procedures, methoden, werkwijzen, namen van virussen en nummers van virussen, in de documenten met nummers 7 en 21 t/m 29, niet weggelakt. Dergelijke informatie dient voor zover u, ondanks het bijzondere openbaarmakingsregime van de – op de Europese richtlijn gebaseerde – Wet op de dierproeven, van mening zou zijn dat de Wob moet worden toegepast, gelet op de dwingende weigeringsgrond 'bedrijfs- en fabricagegegevens' (art. 10 lid 1 onder c Wob) en de weigeringsgrond 'onevenredige benadeling' (art. 10 lid 2 onder g Wob), niet openbaar te worden gemaakt.
10. Dergelijke informatie is zeer vertrouwelijk en betreft bedrijfs- en fabricagegegevens zoals bedoeld in art. 10 lid 1 onder c Wob. Indien dergelijke informatie wel openbaar wordt gemaakt, dan kan dat ook het voornemen om patent te vestigen en promotieonderzoek uit te voeren bemoeilijken en zelfs geheel belemmeren. Daardoor wordt zowel de concurrentiepositie van de instellings-/projectvergunninghouder als van de opdrachtgever aangetast en wordt zowel

de instelling als de opdrachtgever onevenredig benadeeld. Het belang van onevenredige benadeling weegt derhalve in dit geval zwaarder dan openbaarmaking. De opdrachtgever van de projectvergunninghouder heeft bovendien contractueel bedongen dat dergelijke gegevens niet openbaar worden gemaakt.

11. U heeft overigens voornoemde informatie gedeeltelijk wel geweigerd openbaar te maken. Ten onrechte heeft u vergelijkbare informatie – en zonder motivering – gedeeltelijk niet weglakt. Ik verzoek u dat alsnog te doen.

Gelet op het voorgaande verzoek ik u het primaire besluit te herroepen en een proceskostenveroordeling toe te kennen. Tevens verzoek ik u nogmaals (en derhalve wellicht ten overvloede) om de onderliggende stukken niet openbaar te maken tot zes weken na de uitspraak van de rechtbank in de bodemprocedure dan wel tot zes weken na het besluit op bezwaar.

Hoogachtend,
