

73

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
5 JUN 2015	
ZAAKNR.	
AAN: <i>A3 DE PUTTER</i>	
BEHANDELD DO:	PAR. ED.

# Boels Zanders Advocaten

Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's GRAVENHAGE

**R.J.J.M.M. Metsemakers**

Advocaat

Postbus 1750, NL-6201 BT Maastricht

metsemakers@boelszanders.nl

T +31 (0)88 304 01 59

F +31 (0)43 362 65 62

Plaats/Datum Maastricht-Airport, 4 juni 2015  
 Betreft Harlan/Wob 492-8491  
 Onze referentie RM/MJ/7006758/1827803/V1  
 Uw referentie zaaknummer 201406850/1/A3

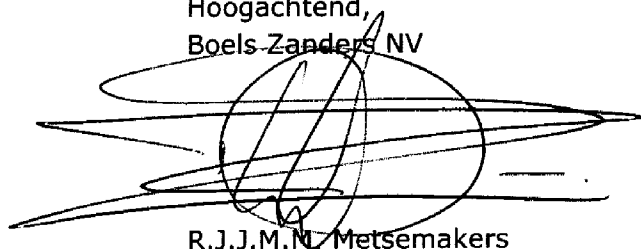
Edelgrootachtbaar college,

Cliënte, Harlan Laboratories BV, heeft van de Staatssecretaris van Economische Zaken vernomen dat er thans een hoger beroepsprocedure aanhangig is (zaaknummer 201406850/1/A3) met betrekking tot een Wob-verzoek dat ziet op de openbaarmaking van documenten c.q. informatie die cliënte betreffen.

Cliënte wenst zich graag op grond van artikel 8:26 Awb als belanghebbende in deze hoger beroepsprocedure te voegen en in de gelegenheid te worden gesteld om als partij aan het geding deel te nemen. Dit nu cliënte ernstige bezwaren heeft tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de betreffende documenten c.q. informatie.

Bij voorbaat dank ik u voor uw aandacht in deze.

Hoogachtend,  
Boels Zanders NV



R.J.J.M.M. Metsemakers

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
28 SEP 2015	
ZAAKNR.	
AAN:	Pilletta AS
BEHANDELD: DO	PAR m

# Boels Zanders Advocaten

Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA 's GRAVENHAGE

**R.J.J.M.M. Metsemakers**

Advocaat

Postbus 1750, NL-6201 BT Maastricht

metsemakers@boelszanders.nl

T +31 (0)88 304 01 59

F +31 (0)43 362 65 62

Plaats/Datum Maastricht-Airport, 25 september 2015  
Betreft Harlan/Wob 492-8491  
Onze referentie RM/DR/7006758/32049308/V1  
Uw referentie zaaknummer 201406850/1/A3

Edelgrootachtbaar college,

Cliënte, Harlan Laboratories BV, heeft u bij brief van 4 juni 2015 verzocht om met toepassing van artikel 8:26 Awb als partij te worden toegelaten in de van de hoger beroepsprocedure met zaaknummer 201406850/1/A3. Uw Afdeling heeft dit verzoek vervolgens toegewezen.

Bij brief van 7 september 2015 heeft u ~~Harlan Laboratories BV~~ de gelegenheid gesteld om binnen een termijn van drie weken na dagtekening daarvan aan te geven of zij als wenst te voegen in voornoemde hoger beroepsprocedure.

Zekerheidshalve en wellicht ten overvloede geeft cliënte ~~hierbij nogmaals te kennen~~ dat zij als partij wenst te voegen in voornoemde hoger beroepsprocedure. Dit nu cliënte ernstige bezwaren heeft tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de betreffende documenten c.q. informatie.

Hoogachtend,  
Boels Zanders NV

  
R.J.J.M.M. Metsemakers

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
27 NOV 2015	
ZAAKNR.	
AAN:	A3 POTTEN
BEHANDELD DD:	PAR: C

**Boels  
Zanders  
Advocaten**

### Aantekenen

Afdeling bestuursrechtspraak van de  
Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

**R.J.J.M.M. Metsemakers**

Advocaat

Postbus 1750, NL-6201 BT Maastricht

metsemakers@boelszanders.nl

T +31 (0)88 304 01 59

F +31 (0)43 362 65 62

Plaats/Datum Maastricht-Airport, 26 november 2015  
Betreft Harlan/WOB-492-8491  
Onze referentie RM/DR/7006758/32122611/V1  
Uw referentie 201406850/1/A3

Edelachtbare vrouwe, heer,

Bij brief van 19 oktober 2015 heeft u Harlan Laboratories B.V. in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen in de hoger beroepsprocedure van de Staatssecretaris van Economische Zaken tegen de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 8 juli 2014.

Bij faxbericht van 13 november 2015 heb ik op verzoek van uw Afdeling laten weten dat Harlan Laboratories B.V. (hierna: Harlan) is overgenomen en haar naam is gewijzigd in Envigo RMS B.V. (hierna: Envigo). Bijgevoegd treft u een recent uittreksel aan uit het handelsregister (**bijlage 1**). Daar waar hiernavolgend Envigo staat vermeld, geldt dat het bedrijf ten tijde van het door de Staatssecretaris ingestelde hoger beroepschrift van 26 september 2014 en de nieuwe beslissing op bezwaar van 24 maart 2015 nog onder de naam Harlan opereerde. Behoudens haar statutaire naam is verder niets gewijzigd. Envigo voert haar bedrijfsvoering vanuit dezelfde locatie als voorheen Harlan. De informatie waar in het informatieverzoek van 21 september 2011 om is verzocht betreft informatie over (onder meer) Harlan. Het al dan niet openbaar maken van die informatie treft derhalve ook Envigo in haar belang nu zij de bedrijfsvoering van Harlan weliswaar onder een andere statutaire naam maar vanuit dezelfde bedrijfslocatie voortzet.

### Inleiding

Envigo is een onderneming die dieren fokt ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek. Klanten van Envigo verrichten met de gefokte dieren dierproeven. Ondernemingen die in deze branche actief zijn, opereren onder streng toezicht en strikte wettelijke voorwaarden. Envigo houdt zich aan de op haar van toepassing zijnde voorwaarden en beschikt voorts over een vergunning op grond van de Wet op de dierproeven.

Boels Zanders Advocaten is de handelsnaam van Boels Zanders NV, gevestigd te Maastricht en ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 14087235. Op de dienstverlening door Boels Zanders NV zijn algemene voorwaarden van toepassing, welke voorwaarden onder meer een beperking van de aansprakelijkheid bevatten. De Algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en zijn in te zien op [www.boelszanders.nl](http://www.boelszanders.nl)  
Lid van **ADVOC**, het internationale netwerk van onafhankelijke advocatenkantoren, [www.advoc.com](http://www.advoc.com) / **ISO 9001:2008**

IBAN-rekeningnummer derdengelden NL95RABO 0159 9266 10, BIC RABONL2U t.n.v. Stichting Trustaccount Boels Zanders Advocaten

Algemeen bekend is dat dierproeven onderwerp zijn van maatschappelijke en politieke discussie. Helaas blijft het niet bij enkel discussiëren en worden ondernemingen die zich bezighouden met dierproeven geconfronteerd met gewelddaden door dierenactivisten.

Ook Envigo (Harlan) is in het verleden geconfronteerd met een reeks gewelddaden vanwege het feit dat dierenactivisten Envigo in verband brengen met dierproeven. Onderdeel van voornoemde gewelddaden waren onder meer bedreigingen, vernielingen en fysiek geweld tegen medewerkers van Envigo. Daar komt bij dat deze gewelddaden zich niet enkel beperken tot het bedrijfsterrein van Envigo maar ook plaatsvinden in de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers van Envigo. Deze gewelddaden gaan tot op de dag van vandaag door, waarbij iedere informatie over Envigo aanleiding kan geven tot geweld jegens Envigo en haar medewerkers, hetgeen leidt tot onevenredige benadeling van Envigo en bovendien een inbreuk vormt op de persoonlijke levenssfeer van haar medewerkers.

Envigo neemt derhalve alle noodzakelijke maatregelen om uit de openbaarheid te blijven en haar medewerkers te beschermen. Deze maatregelen bestaan onder meer uit:

- het gegeven dat een calamiteitenteam is samengesteld, voor het geval dat medewerkers in hun eigen woonomgeving bedreigd worden;
- het feit dat geen enkele persoonsgegevens te vinden zijn op de website van Envigo;
- het feit dat locaties, waar Envigo bijvoorbeeld cursussen organiseert voor haar klanten, zo veel als mogelijk geheim worden gehouden (dergelijke locaties waren in het verleden meermaals doelwit van activisten);
- het screenen in sollicitatieprocedures van potentiële kandidaten op relaties met dierenactivisten;
- het feit dat Envigo een regeling heeft getroffen met de politie (wegens het grote aantal gewelddaden en bedreigingen) die er uit bestaat dat de politie indien nodig snel in actie kan komen.

Dat een dergelijk gevaar op acties van dierenactivisten reëel is, volgt eens te meer uit bijgevoegde krantenartikelen (**bijlage 2**). Eén van die acties heeft plaatsgevonden op 10 april 2013 waarbij een proefdierfokkerij zoals Envigo het slachtoffer is geworden van inbraak waarbij diverse dieren zijn gestolen. Daarnaast is Harlan (thans: Envigo) in 2007 zelf geconfronteerd met acties (**bijlage 3**). Voorts is in 2007 op de voormalig directeur van Harlan (thans: Envigo) een aanslag gepleegd middels het plaatsen van een brandbom in zijn auto (**bijlage 4**). Daarbij is zijn auto die op dat moment voor zijn privé woning stond volledig uitgebrand. Het gevaar dat dergelijke acties zich herhalen naar aanleiding van de ingediende Wob-verzoeken is derhalve reëel te noemen. Zo is door de Anti Dierproeven Coalitie op 24 juni jongstleden een demonstratie aangekondigd voor de poorten van Envigo (**bijlage 5**). Deze demonstratie heeft echter vooralsnog (gelukkig) geen doorgang gevonden. Voorts verwijst Envigo naar bijgevoegde melding van "international

security partners" die Envigo heeft ontvangen, waarin zij wordt gewaarschuwd voor een gewelddadige actie van het Animal Liberation Front op haar voormalige bedrijfslocatie, alsmede het bij die melding gevoegde persbericht van 28 september 2014 waarin Harlan (thans: Envigo) wordt genoemd door het Animal Liberation Front (**bijlage 6**). Controle op dergelijke buitenlandse organisaties is lastig, hetgeen een extra risico betekent voor Envigo en haar medewerkers.

### **Wob-verzoek 21 september 2011**

Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling geldt dat van belang is of de verzoeker om informatie refereert aan de Wob (ABRvS 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1477 en ABRvS 26 maart 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1045). Uit niets is gebleken dat dit in casu het geval is. Van belang is voorts met name of met het verzoek is beoogd dat informatie openbaar wordt gemaakt voor eenieder (ABRvS 26 november 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4262). Zo overwoog de Afdeling in ABRvS 23 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1460 dat een verzoek om informatie over de bijstandsuitkering van de verzoeker geen Wob-verzoek betrof, omdat de verzoeker niet om openbaarmaking voor eenieder verzocht en omdat de Wob als zodanig niet werd genoemd in het verzoek. Dat is ook het geval ten aanzien van het onderhavige verzoek om informatie van van 21 september 2011. Veelzeggend daarbij is het onderwerp van voornoemde brief van dat slechts betreft: "Informatieverzoek".

Is geen sprake van een Wob-verzoek en ook anderszins geen sprake van een aanvraag in de zin van de Awb, dan is de reactie daarop van het bestuursorgaan geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb (ABRvS 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2594).

Envigo stelt zich derhalve op het standpunt dat de reactie van de Staatssecretaris van 24 november 2011, waartegen ; bezwaar heeft gemaakt, niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb. De Staatssecretaris had derhalve bij beslissing op bezwaar van 8 juni 2012 alsmede bij de beslissing op bezwaar van 24 maart 2015 niet ontvankelijk moeten verklaren in haar bezwaar. Ten onrechte hebben de Staatssecretaris alsmede de rechtbank Gelderland dit niet onderkend (ten aanzien van de rechtbank geldt dit met betrekking tot de beslissing op bezwaar van 8 juni 2012).

Voor zover uw Afdeling het "informatieverzoek" ondanks het voorgaande wel aanmerkt als een Wob-verzoek, geldt het hiernavolgende.

### **Uitspraak rechtbank Gelderland**

Ten aanzien van rechtsoverweging 3 en 4 in de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 8 juli 2014 stelt Envigo zich op het standpunt dat de rechtbank voorbij gaat aan het feit dat onder meer de "totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren"

over de betreffende jaren, informatie is die in vertrouwen aan de overheid is medegedeeld en **niet** in Zodoende is gepubliceerd dan wel onderdeel uitmaakt van de cijfers die in Zodoende zijn opgenomen. Dit geldt althans voor de "totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren" van Envigo (voorheen: Harlan).

Dat, zoals de rechtbank overweegt, het de rechtbank ambtshalve bekend is dat meerdere vergunninghouders informatie *op grond van de Wob* zelf openbaar hebben gemaakt, maakt echter nog niet dat dit ook voor Envigo geldt. Dit impliceert immers dat de vergunninghouders waar de rechtbank op doelt, (zelfstandige) bestuursorganen zijn. Indien namelijk die vergunninghouders op grond van de Wob zaken openbaar hebben gemaakt, impliceert dit dat zij daarover een besluit in de zin van artikel 1:3 Awb hebben genomen.

Dat die vergunninghouders eigenhandig informatie c.q. documenten openbaar hebben gemaakt, betekent nog niet dat ten aanzien van andere vergunninghouders de weigeringsgronden van de Wob daardoor ineens niet meer van toepassing zouden zijn c.q. dat daar door de overige vergunninghouders geen beroep meer op zou kunnen worden gedaan. Sterker nog, zoals reeds aangegeven, zijn bijvoorbeeld de "totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren" in vertrouwen aan de overheid medegedeeld en worden dergelijke documenten van bepaalde vergunninghouders, waaronder Envigo, ook niet gepubliceerd door de Staatssecretaris (in bijvoorbeeld Zodoende). Daarnaast dient per vergunninghouder – en dus ook bij Envigo – door de Staatssecretaris een belangenafweging plaats te vinden, tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de mogelijk onevenredige gevolgen die openbaarmaking teweeg kan brengen bij een vergunninghouder en dient voorts door de Staatssecretaris te worden beoordeeld of het informatie betreft inzake bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid is medegedeeld.

### **Totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren**

Envigo stelt zich op het standpunt dat de Staatssecretaris terecht is overgegaan tot het weigeren van openbaarmaking van de cijfers in de totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren. Harlan, thans opererende onder de naam Envigo, was ten tijde van het bestreden besluit en is thans nog immer de grootste commerciële proefdierfokker van Nederland. Dit maakt dat – ook al wordt de naam en het deelnemernummer van Harlan onleesbaar gemaakt - eenvoudig en zonder onevenredige inspanning te achterhalen valt dat deze informatie/cijfers betrekking hebben op Envigo/Harlan, gelet op het grote aantal dieren dat zij jaarlijks (commercieel) fokt in vergelijking tot andere Nederlandse vergunninghouders. Het enkel weigeren van de naam, deelnemernummer en adresgegevens is in het geval van Envigo derhalve onvoldoende gelet op de herkenbaarheid en onderscheidbaarheid van die cijfers in de totaaljaarstaten van Harlan/Envigo ten opzichte van de cijfers in de totaaljaarstaten van de overige (beperkt aantal) vergunninghouders en dierproeffokkerijen.

Voorvoemde gegevens in de totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren geven voorts inzicht in de afzetmarkten van (voorheen) Harlan en (thans) Envigo, alsmede de focus van het bedrijf op die afzetmarkten (hetgeen is af te leiden uit het aantal dieren dat wordt getransporteerd, alsmede het aantal dieren dat voor de binnenlandse markt en buitenlandse markt wordt geleverd). Dit geldt temeer nu het aantal "spelers" binnen deze markt, maar ook de markt waaraan dieren worden geleverd, relatief zeer beperkt is. Die gegevens zijn bovendien in vertrouwen aan de overheid medegedeeld ten behoeve van haar toezichthoudende taak. Voorgaande informatie is derhalve terecht geweigerd door de Staatssecretaris op grond van artikel 10 lid 1 sub c Wob en als zodanig gemotiveerd in de beslissing op bezwaar van 24 maart 2015. Het feit dat [ ] zich in haar hoger beroepschrift van 8 mei 2015 tegen laatstgenoemd besluit op het standpunt stelt dat het besluit op dit punt onvoldoende is gemotiveerd, is naar de mening van Envigo dan ook ongegrond.

Voorts vormt openbaarmaking van die gegevens – met name over het aantal gedode dieren – directe aanleiding tot vergaande acties. Ten onrechte wekt in haar hoger beroepschrift de indruk dat zulks niet het geval zou zijn en "het dierenrecht activisme volkomen ingezakt" zou zijn. Haaks daarop staan de acties bij de Universiteit Maastricht (hierna: UM). Aanleiding van de acties en publiciteit – zoals staat vermeld in bijgevoegd krantenartikel van 4 september 2014 (**bijlage 7**) – was een ingediend Wob-verzoek. Naar aanleiding van de openbaarmaking van cijfers in die documenten kon de Anti Dierproeven Coalitie (hierna: ADC) vervolgens precies afleiden hoeveel dieren de UM op jaarbasis en op dagelijkse basis doodt. Dit heeft op zijn beurt weer geleid tot doodsbedreigingen aan het adres van de UM, hetgeen tot gevolg heeft gehad dat de UM op 2 juli 2015 bekend heeft gemaakt te stoppen met dierproeven op honden als gevolg van de terreur van dierenactivisten, waaronder de ADC (**bijlage 8**). Zoals reeds hiervoor is aangegeven, had dezelfde ADC op 24 juni jongstleden een demonstratie aangekondigd bij bedrijfslocatie van Envigo (**bijlage 5**).

Dat de betekenis van de overige cijfers (anders dan aantallen dieren) in de kolommen van de totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren bovendien eenvoudig te herleiden is, volgt uit de informatie die [ ] op haar website heeft geplaatst. Harlan verwijst in dit kader naar **bijlage 9**, hetgeen een toelichting op de "totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren" betreft die [ ] voor eenieder beschikbaar heeft gesteld op haar website teneinde de betekenis van de inhoud van de totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren te kunnen vertalen. Het voorgaande maakt dat het derhalve niet om informatie gaat waaraan louter door de Staatssecretaris (en ambtenaren/toezichthouders van het bestuursorgaan) betekenis kan worden toegekend.

Uit het voorgaande volgt derhalve dat – los van het feit dat die informatie bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten – openbaarmaking van de aantallen c.q. cijfers inzake dieren in de "totaaljaarstaten aan- en afvoer dieren" eveneens kan leiden tot

onevenredige benadeling voor Envigo als bedoeld in artikel 10 lid 2 sub g Wob indien die gegevens op grond van de Wob openbaar worden gemaakt voor eenieder. Om niet in herhaling te vallen verwijst Envigo in dit kader eveneens naar hetgeen hiervoor in de inleiding uiteen is gezet.

### **Registratiejaaroverzichten**

Ten aanzien van de registratiejaaroverzichten geldt eveneens dat de Staatssecretaris naar de mening van Envigo terecht is overgegaan tot weigering van de daarin opgenomen cijfers.

Niet alleen wordt in de registratiejaaroverzichten de soort en het aantal dieren vermeld, maar tevens hetgeen met de betreffende dieren gebeurt (verdoving, mate van ongerief, toestand van de dieren na beëindiging proef etc.). Doordat hetgeen met de betreffende dieren gebeurt enkel door middel van cijfers gecategoriseerd wordt weergegeven (in het kader van het toezicht) en zonder enige toelichting daarop, ontstaat de ongenuanceerde indruk dat dieren door de bedrijfsvoering van Envigo (incidenteel) onnodig zouden lijden en sterven. Envigo bestrijdt dan ook de stelling van [redacted] daaromtrent dat dit niet zo zou zijn. Wellicht wekt de betekenis van de kolumnen en de daarin opgenomen cijferaanduidingen van bepaalde handelingen met betrekking tot dieren in de registratiejaaroverzichten niet bij [redacted] de indruk dat dieren zouden lijden. Echter, indien die informatie op grond van de Wob openbaar wordt gemaakt, wordt die informatie daarmee openbaar voor eenieder en derhalve ook voor dierenactivisten die iedere gelegenheid aangrijpen om commerciële dierproeffokkerijen zoals Envigo onevenredig te benadelen. Ook indien de naam van Harlan/Envigo niet openbaar wordt gemaakt, maar kolom 4 van de registratiejaaroverzichten (het aantal dieren) wel openbaar zou worden gemaakt, geldt dat op eenvoudige wijze te achterhalen valt dat deze zien op Harlan. Dit nu Harlan – zoals reeds hiervoor is gesteld – als grootste commerciële proefdierfokkerij zich op het gebied van het aantal dieren dat zij fokt duidelijk onderscheidt van andere vergunninghouders.

Ten aanzien van voornoemde informatie/gegevens in de registratiejaaroverzichten heeft Envigo derhalve gegronde vrees dat zij wederom het slachtoffer wordt van geweld jegens haar en haar medewerkers en dat er vernielingen zullen plaatsvinden. Envigo stelt zich dan ook op het standpunt dat de Staatssecretaris terecht is overgegaan tot weigering van de informatie in de registratiejaaroverzichten op grond van artikel 10 lid 2 sub g Wob.

### **Persoonsgegevens**

De registratieformulieren betreffen – anders dan de totaaljaarstaten en de registratiejaaroverzichten – persoonsgegevens. Envigo stelt zich ten aanzien van gedeeltelijke openbaarmaking van de betreffende documenten op het standpunt dat – voor zover informatie daarin bestaat uit namen



van personen, danwel andere gegevens die op zichzelf, in onderlinge combinatie of in samenhang met uit andere bron bekende informatie zonder onevenredige inspanning kunnen worden gerelateerd aan (voormalig) personeel van Envigo, dan wel aan andere personen zoals genoemd in diverse documenten – die informatie dient te worden geweigerd op grond artikel 10 lid 2 sub e Wob.

Het is naar de mening van Envigo dan ook terecht dat de Staatssecretaris deze informatie feitelijk heeft geweigerd in de beslissing op bezwaar van 24 maart 2015. In de motivering van dat besluit is echter niet de weigeringsgrondslag van artikel 10 lid 2 sub e Wob ten grondslag gelegd.

Zoals reeds gesteld is Envigo (voorheen: Harlan) in het verleden geconfronteerd met een reeks geweldsdaden vanwege het feit dat dierenactivisten Envigo/Harlan ten onrechte in verband brengen met (het uitvoeren van) dierproeven. Onderdeel van voornoemde geweldsdaden waren onder andere bedreigingen en fysiek geweld tegen medewerkers van Envigo (voorheen: Harlan). Daar komt bij dat deze geweldsdaden zich niet enkel beperken tot het bedrijfsterrein van Envigo maar ook plaatsvinden in de persoonlijke levenssfeer van de medewerkers van Envigo. De bedreigingen gaan tot op de dag van vandaag door. Dit heeft onder meer tot gevolg dat enkele medewerkers van Envigo – door het (risico) op bedreigingen en geweldsdaden in hun thuisomgeving – ter bescherming van hun gezin noodgedwongen hun kinderen de achternaam van hun vrouw geven.

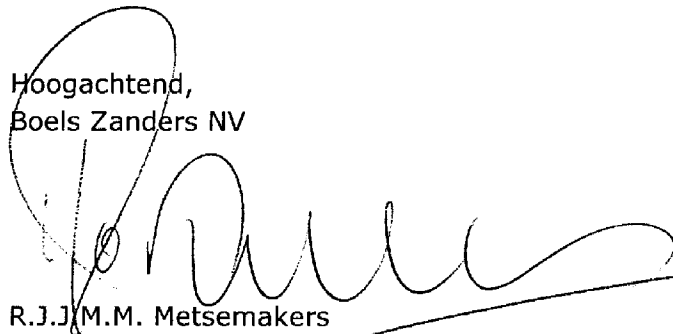
Door openbaarmaking van persoonsgegevens komt de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van medewerkers van Envigo en andere personen waarvan de namen voor komen in diverse documenten in het geding en worden deze personen op onevenredige wijze benadeeld. Dit geldt eens te meer nu openbaarmaking - middels toepassing van de Wob – betekent dat die gegevens daarmee openbaar worden voor eenieder.

Nu het bestreden besluit ten aanzien van de geweigerde persoonsgegevens op het punt van artikel 10 lid 2 sub e Wob een motiveringsgebrek kent verzoek ik uw Afdeling om toepassing te geven aan artikel 6:22 Awb. Ik merk in dat kader op dat in haar beroepschrift van 8 mei 2015 zich in haar gronden van beroep, niet heeft gericht op dit motiveringsgebrek.

### **Conclusie**

Gelet op het voorgaande verzoek ik u het hoger beroep van de Staatssecretaris van 26 september 2014 gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Gelderland te vernietigen, het beroepschrift van tegen de beslissing op bezwaar van 24 maart 2015 ongegrond te verklaren en dat besluit in stand te laten.

Hoogachtend,  
Boels Zanders NV



R.J.J. M.M. Metsemakers

Boels  
Zanders

Accountants

**Bijlage 1**

---

**Online inzage uittreksel**

---

**KvK-nummer** 12036911

---

**Rechtspersoon**

RSIN	803946600
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Envigo RMS B.V.
Statutaire zetel	Horst aan de Maas
Eerste inschrijving handelsregister	05-05-1995
Datum akte van oprichting	05-04-1995
Datum akte laatste statutenwijziging	16-09-2015
Geplaatst kapitaal	EUR 1.350.000,00
Gestort kapitaal	EUR 1.350.000,00
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2013 is gedeponeed op 15-08-2014.

---

**Onderneming**

Handelsnaam	Envigo
Startdatum onderneming	05-04-1995
Activiteiten	SBI-code: 0149 - Fokken en houden van overige dieren
Werkzame personen	105

---

**Vestiging**

Vestigingsnummer	000020206003
Handelsnaam	Envigo
Bezoekadres	Kreuzelweg 53, 5961NM Horst
Postadres	Postbus 553, 5800AN Venray
Telefoonnummer	0478578300
Faxnummer	0478571117
Internetadres	www.envigo.com
E-mailadres	secr@envigo.com
Datum vestiging	05-04-1995
Activiteiten	SBI-code: 0149 - Fokken en houden van overige dieren Primair voor de Nederlandse markt, fokken en doen opgroeien, het verkrijgen van alsmede het verkopen van diersoorten bestemd om te worden gebruikt voor wetenschappelijk onderzoek.
Werkzame personen	105

---

**Enig aandeelhouder**

Naam	Harlan Laboratories, Inc.
Bezoekadres	8520 Allison Pointe Blvd, Suite 400, Indianapolis IN 46250, Verenigde Staten van Amerika
Ingeschreven in	Secretary of State Indianapolis, Verenigde Staten van Amerika onder nummer 194344-051
Enig aandeelhouder sedert	31-12-2002

---

**Bestuurder**

Naam	Hillen, Stephen Josef Johan Maria Corneel
Geboortedatum en -plaats	27-02-1958, Woluwe-Saint-Lambert, België
Datum in functie	28-03-2011 (datum registratie: 01-04-2011)
Titel	Directeur
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

---

**Gevolmachtigden**

Naam	Wit, Ronald
Geboortedatum en -plaats	17-02-1966, Heerlen
Datum in functie	15-08-2011 (datum registratie: 02-09-2011)
Titel	HR Manager RMS Europe
Inhoud volmacht	Voor inhoud volmacht raadpleeg dossier.
Aanvang (huidige) volmacht	09-08-2014
.....	
Naam	van Loon, Adriaan Antonius Wilhelmus Maria
Geboortedatum en -plaats	10-02-1963, Boxmeer
Datum in functie	08-09-2014 (datum registratie: 17-11-2014)
Titel	Director, EU Operations
Inhoud volmacht	voor inhoud volmacht raadpleeg dossier

Gegevens zijn vervaardigd op 26-09-2015 om 09.59 uur.