



Aan:   
RVO





Datum: 25 juli 2017

Betreft: Zienswijze WOB verzoek W16-04S NTS 2015207

Namen:   
  


Geachte 

In ons telefoongesprek van vanmorgen, 25 juli 2017, hebben we de vertraagde behandeling van het WOB verzoek W16-04S NTS 2015207 besproken. Naar aanleiding van dit overleg wil ik graag de volgende zienswijze kenbaar maken in verband met dit WOB verzoek:

- In alle documenten kan de naam  blijven staan, omdat  op diverse websites herkenbaar is als vergunninghouder. Dit is een aanpassing ten opzichte van eerder gemarkeerde wijzigingen. Ik heb dat in de relevante comments vermeld: pagina's 1, 26, 28, 32
- In alle documenten dienen de directe verwijzingen naar personen door middel van naam, handtekening, telefoonnummer, afdeling of email adres verwijderd te worden. Dit was al met comments aangegeven. Op 2 plaatsen (pagina's 1 en 28) is toegevoegd dat ook de afdeling verwijderd dient te worden.  
Wij sluiten daarmee aan op weigeringsgrond 9: eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Door publicatie van deze persoonsgegevens wordt de kans vergroot dat de genoemde contactpersonen benaderd worden via email of telefoon. Dit is voor , omdat er door het toegenomen aantal WOB verzoeken een vergrote kans is op het benaderen van de betrokken werknemers door organisaties die tegen het gebruik van dierproeven zijn. Daarom is er door  altijd zorg voor gedragen dat er via internet geen directe link te vinden is tussen de rol van de vergunninghouder of de uitvoering van de dierproeven en de betrokken medewerkers.
- De inhoudelijke beschrijving van de proeven bevat geen vertrouwelijke informatie. Daarom kan deze worden vrijgegeven.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 13 juli 2017 14:08  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: zienswijze  
**Bijlagen:** NTS2015207 redacted.pdf

Geachte [REDACTED]

Onderstaand de mails, die ik op 3 mei 2016 heb gestuurd.

Bijgaand treft u het opnieuw geredigeerde dossier aan, waarin inderdaad alleen het telefoonnummer onzichtbaar is gemaakt, maar wel in 3 documenten in dit dossier.

Onze zienswijze heeft uitsluitend betrekking op de betrokkenheid van [REDACTED] bij dit project en de documenten die daarop betrekking hebben. Deze zienswijze heeft dus geen betrekking op de rol van [REDACTED]

met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten. Gebruik door derden of openbaarmaking van dit bericht zonder toestemming van [REDACTED] is niet toegestaan. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en ons te informeren.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2016 16:47  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: zienswijze

Helaas ontbrak de bijlage.  
Hierbij alsnog.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 3 mei 2016 16:46  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** zienswijze

Geachte [REDACTED]

In antwoord op uw schrijven van 7-4-2016, referenties CCD 2016-04, vermeld ik u het volgende.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en d en artikel 10, tweede lid, onder e, van de WOB maken wij bezwaar tegen openbaarmaking van naam-, contact- en adresgegevens, afdelingsgegevens, die zijn vermeld in de documenten van het door u toegestuurd overzicht. De stukken kunnen bedrijfs-, project- en persoonsgegevens bevatten die geanonimiseerd dienen te worden. Daarnaast kunnen de stukken vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor met een private partij contractuele afspraken zijn gemaakt. Deze bedrijfs- en fabricagegegevens dienen ook geanonimiseerd en weggelakt te worden. Het belang bij openbaarmaking van deze gegevens weegt naar onze mening niet op tegen het belang om personen van onze organisatie in hun werk- en levenssfeer te beschermen en of het belang bij geheimhouding van bedrijfsvertrouwelijke informatie.

Aangezien de documenten van het door u toegestuurd overzicht niet reeds eerder in de zin van de Wob openbaar zijn gemaakt, is een beroep op de genoemde weigeringsgronden ons inziens gerechtvaardigd. Wij verzoeken u aan onze bezwaren in het verdere besluitvormingsproces gehoor te geven.

Onze zienswijze heeft uitsluitend betrekking op de betrokkenheid van [REDACTED] bij dit project en de documenten die daarop betrekking hebben. Deze zienswijze heeft dus geen betrekking op de rol van [REDACTED]

Als voorzet hebben we in de bijlage in de documenten uit het door u gestuurd overzicht alle informatie afgeschermd zoals door ons voorgesteld.

Hoogachtend,

██████████