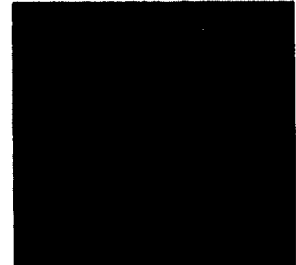


NTS 205207



Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG



Onderwerp
Zienswijze inzake Wob-verzoek W15-06

Datum
17 juli 2015
Uw referentie
CCD 2015-106

Onze referentie

E-mail

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Geachte commissie,

Naar aanleiding van uw recente schrijven betreffende Wob-verzoek 15-06 (uw referentie CCD 2015-106), doe ik u hierbij de zienswijze van [redacted] (hierna [redacted]) toekomen:

[redacted] is van mening dat het Wob-verzoek om de in Bijlage 3 van uw brief met referentie CCD 2015-106 genoemde documenten openbaar te maken, afgewezen moet worden, met uitzondering van document nr. 10 'Niet-technische samenvatting – aangepast'.

De Wet op de Dierproeven bevat een bijzondere regeling omtrent openbaarmaking welke onderzoekers verplicht om voor een breed publiek een niet-technische samenvatting (NTS) van hun onderzoeksprojecten op te stellen. Volgens de website van de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) is het doel van de NTS het publiek te informeren over projecten waarvoor een vergunning is verleend. De NTS moet gepubliceerd worden in het Nederlands met een voor een breed publiek begrijpelijk taalgebruik. Voor het opstellen van de NTS moet gebruik gemaakt worden van het format op de CCD website en dient het originele tekstbestand (Word) per mail aan de CCD gestuurd te worden om te voldoen aan de in de Europese Richtlijn vastgelegde eis dat de gepubliceerde NTS-en doorzoekbaar moeten zijn. In de NTS staat het projectvoorstel beschreven en een inschatting vooraf van hoeveel dieren nodig zijn in het onderzoek. Dat aantal mag niet zonder toestemming van de CCD overschreden worden.

Zodra de vergunning verleend is publiceert de CCD de NTS zonder de namen van personen of instellingen. Hiermee wordt het gebruik van proefdieren in Nederland transparant gemaakt, zonder dat daarbij intellectuele eigendomsrechten worden geschonden of persoonsgegevens of andere vertrouwelijke informatie wordt prijsgegeven.





De Raad van State, de hoogste administratieve rechter die het eindoordeel in Wob-zaken veit, heeft eerder de volgende uitspraak gedaan:
"Zoals de Afdeling meermalen heeft overwogen (onder meer uitspraak van 5 maart 2014 in zaak nr. 201305503/1/A3), wijkt de Wob als algemene openbaarmakingsregeling voor bijzondere regelingen, indien deze zijn neergelegd in een formele wet en indien de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Dat laatste is het geval indien de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet."

Datum
17 juli 2015

Onze referentie
[Redacted]

Blad
2/2

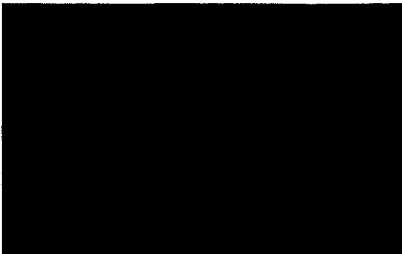
De in de Wet op de Dierproeven opgenomen NTS is een bijzondere regeling in een formele wet. De NTS is een bijzondere regeling die uitputtend van aard is omdat deze zorgdraagt voor de openbaarmaking van het projectvoorstel voor een breed publiek zonder dat daarbij intellectuele eigendomsrechten worden geschonden of persoonsgegevens of andere vertrouwelijke informatie wordt prijsgegeven.

[Redacted] heeft aan alle door de CCD gestelde eisen voldaan, waarna de CCD de vergunning heeft verleend en de bijbehorende NTS met referentie 2015107 heeft gepubliceerd op de CCD website. [Redacted] verzoekt de CCD te bevestigen dat de op de CCD website gepubliceerde NTS met referentie 2015107 overeenkomt met de in Bijlage 3 van uw brief met referentie CCD 2015-106 genoemde document nr. 10 'Niet-technische samenvatting – aangepast'. In dat geval en gelet bovenstaande verzoek [Redacted] dan ook het Wob-verzoek om aanvullende informatie af te wijzen.

Graag ontvangt [Redacted] een kopie van het door u genomen besluit op het Wob-verzoek. Mocht u voornemens zijn van onze zienswijze af te wijken, dan verzoek ik u ons daar schriftelijk van op de hoogte te stellen en ons een termijn te geven een voorlopige voorziening in te stellen tegen uw voorgenomen besluit.

Mocht u naar aanleiding van bovenstaande nog vragen hebben, dan zijn wij gaarne bereid een mondelinge toelichting te geven.

Met vriendelijke groeten,



■■■■■ is van mening dat naar aanleiding van de door gemachtigde genoemde uitspraak het weglakken van namen van natuurlijke personen nog altijd is toegestaan. Wij verwijzen daarbij naar rechtsoverweging 12 tot en met 20, waarin specifiek dierenrechtactivisme vermeld wordt. In casu betrof het slechts een onvoldoende motivering ten aanzien van de herleidbaarheid naar persoonsgegevens bij het weglakken van onder andere jaartallen van opleidingen en locatiegegevens.

Zo overweegt de rechtbank onder rechtsoverweging 16:

"Tot slot heeft verweerder vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer de gegevens onder punt 5 en de handtekening in de documenten 16, 19, 22, 25, 28, 31 en 34 geweigerd openbaar te maken. Uit de context blijkt dat het hier gaat om gegevens van natuurlijke personen. Ter zitting heeft eiseres aangegeven niet te betwisten dat gegevens betreffende natuurlijke personen geweigerd konden worden."

Daarnaast overweegt de rechtbank onder rechtsoverweging 19 en 20:

"Verweerder heeft overwogen dat niet uitgesloten is dat openbaarmaking van de op deze grond geweigerde gegevens buitensporige reacties kan opleveren jegens deze instellingen, proeflocaties, ondernemingen en hun medewerkers en dat het belang bij voorkoming hiervan zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid."

"Voor zover gegevens van natuurlijke personen zijn geweigerd op deze grond, merkt de rechtbank op dat eiseres ter zitting heeft aangegeven te berusten in weigering van deze gegevens."

Anonimisering van de gegevens van natuurlijke personen in de documenten aangaande ■■■■■ is naar onze mening in deze te rechtvaardigen met het oog op dierenrechtenactivisme. Daarbij doelen wij niet op toelaatbare demonstraties, maar op ongeoorloofde bedreigingen van medewerkers. Wij voorzien een toename hiervan bij openbaarmaking van deze gegevens. Hierbij geven wij u een opsomming van een aantal gebeurtenissen:

- Bij een proefdierdeskundige van een andere instelling is zuur door de brievenbus naar binnen gegooid en het huis beklad; proces verbaal daarvan is aanwezig indien bij een verdere procedure daar door de rechtbank naar gevraagd wordt.
- Een medewerker van het BPRC is ernstig bedreigd in zijn woonsituatie; zijn huis is vernield en er zijn foto's op lantarenpalen in de buurt opgehangen.
- Voormalig proefdierdeskundige van ■■■■■ nu elders in een soortgelijke functie werkzaam, is persoonlijk ernstig bedreigd;
- De voorzitter van één van de DEC's is aan huis bedreigd en om die reden verhuist.

Als laatste merken wij ten aanzien van punt 4 uit het bezwaarschrift inzake de weigering van het bekend maken van de naam van Dieren Experimenten Commissies het volgende op:

Uit het vermelden van de naam " [redacted] " in combinatie met de naam van het onderzoek onder referentie [redacted] is direct herleidbaar dat het om [redacted] gaat. Dientengevolge zal het voor een ieder duidelijk zijn dat het onderzoek onder referentie [redacted] door [redacted] uitgevoerd zal worden, welke combinatie concurrentie gevoelige informatie oplevert.

Wij verzoeken u deze reactie slechts geanonimiseerd te verstrekken aan gemachtigde.

Graag ontvangt [redacted] een verslag van de hoorzitting met gemachtigde en overige derde belanghebbenden van 10 december aanstaande.

Mocht u naar aanleiding van het bovenstaande nog vragen hebben, dan zijn wij gaarne bereid een toelichting te geven.

Hoogachtend,

[redacted]