

[REDACTED]

AANTEKENEN
Aan de Centrale commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Vooruit per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

[REDACTED]

Uw kenmerk W15-11 (briefkenmerk [REDACTED])
Ons kenmerk [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Fax [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Website [REDACTED]

Datum 9 maart 2016
Onderwerp Bezwaarschrift

10 MRT 2016

Geachte Commissie,

Per e-mail ontvingen wij op 25 februari 2016 uw besluit betreffende het Wob-verzoek met kenmerk W15-11. Wij constateren dat u in uw besluit niet alle bedenkingen honoreert die wij per e-mail aan u kenbaar hebben gemaakt op 6 januari 2016. Aangezien openbaarmaking van de documenten in de huidige vorm voor zowel [REDACTED] als de betrokken onderzoekers tot grote schade zou kunnen leiden, maken wij bezwaar tegen uw besluit. Tevens zullen wij gelijktijdig met dit bezwaar een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank [REDACTED] sector bestuursrecht.

Hierna zullen wij de gronden van het bezwaar nader toelichten.

De documenten 4, 5, 6 en 8 bevatten informatie die gewelgerd zou moeten worden op grond van artikel 10 lid 1 sub c van de Wob (bedrijfs- en fabricagegegevens), subsidiair op grond van artikel 10 lid 2 sub b en g van de Wob (financiële belangen van de universiteit c.q. onevenredige benadeling van de betrokken onderzoekers).

Bedrijfs- en fabricagegegevens

De bovengenoemde documenten bevatten gedetailleerde informatie over de technieken die bij dit onderzoeksproject gebruikt zullen worden. Juist de combinatie van deze nieuwe [REDACTED] technologieën en het diermodel is uniek. Het openbaar maken van deze combinatie maakt de onderzoeksagenda van deze groep onderzoekers voor de komende jaren zichtbaar voor concurrenten. De onderzoeksagenda behelst het meest essentiële deel van de bedrijfsvoering en het productieproces van het onderzoek. Het betreft een onderzoek waarvoor in strenge competitie ruim [REDACTED] aan subsidie werd verworven [REDACTED]. Speciaal voor dit project hebben twee onderzoekers een aanstelling bij [REDACTED] gekregen voor de duur van vier jaar. Het is van groot belang dat deze onderzoekers de eersten kunnen zijn die over dit onderzoek publiceren. Indien de onderzoeksagenda openbaar gemaakt zou worden bestaat het risico dat derden hetzelfde onderzoek gaan verrichten (sommige concurrenten beschikken zeker over de daarvoor noodzakelijke technieken), waardoor de voortzetting van het project [REDACTED] in gevaar komt.

[REDACTED]

De onderzoekers die speciaal voor dit project zijn aangenomen, zouden zeer waarschijnlijk ontslagen moeten worden. Er bestaat een reële kans dat de ontvangen subsidie terugbetaald zal moeten worden. Nog afgezien van de verspilling van publieke middelen die dit met zich meebrengt, leidt openbaarmaking tot zowel financiële als imagoschade voor [REDACTED] en voor de onderzoekers persoonlijk indien niet zijzelf maar derden als eerste hierover kunnen publiceren.

Indien u van mening bent dat een weigering op bovengenoemde grond niet aan de orde is, beroepen wij ons subsidiair op de uitzonderingsgronden zoals genoemd onder b en g van artikel 10 lid 2 Wob. Het verstrekken van de informatie zou achterwege moeten blijven aangezien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de financiële belangen van [REDACTED] en de onderzoekers; tevens zou er sprake zijn van onevenredige benadeling van de bij het onderzoek betrokken personen en [REDACTED]

Financiële belangen

De financiële belangen van [REDACTED] kunnen ernstig worden geschaad indien tot openbaarmaking van de beschreven concurrentiegevoelige onderzoeksmethode wordt overgegaan. Indien concurrenten het onderzoek gaan uitvoeren (waartoe sommigen zeker in staat zijn), heeft het voor [REDACTED] onderzoekers geen doel meer om het onderzoek voort te zetten. Dit heeft een negatieve invloed op de impact van de groep, waardoor hun toekomstige positie in het onderzoeksveld in gevaar komt. Indien niet voldaan kan worden aan de voorwaarden waaronder de subsidie werd verkregen, zal deze mogelijk terugbetaald moeten worden. Reeds gedane investeringen worden nutteloos. Indien de speciaal voor dit project aangetrokken onderzoekers ontslagen moeten worden, leidt dit tot uitkeringslasten voor [REDACTED] zolang zij er niet in slagen een andere baan te bemachtigen. Voor de onderzoekers betekent een periode van baanloosheid een terugval in inkomen.

Onevenredige benadeling

Openbaarmaking van de gedetailleerde gegevens over het onderzoek doet afbreuk aan de concurrentiepositie van de onderzoeksgroep. Zoals hierboven al werd aangegeven, is juist de combinatie van nieuwe [REDACTED] technologieën en het diermodel uniek. Het openbaar maken van deze combinatie maakt de onderzoeksagenda van deze groep onderzoekers voor de komende jaren zichtbaar voor concurrenten, zowel in Nederland als daarbuiten. Dit leidt tot een ernstige inbreuk op de exclusiviteit van dit onderzoek. De betrokken onderzoekers lopen het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten. Dit heeft een negatieve invloed op de impact van de onderzoeksgroep, waardoor hun toekomstige positie in het onderzoeksveld in gevaar komt.

Om bovengenoemde redenen zouden in de documenten 4, 5, 6 en 8 de passages die in onze zienswijze geel waren gemarkeerd alsnog onleesbaar gemaakt moeten worden. Deze documenten treft u bijgevoegd (nogmaals) aan.

Wij verzoeken u op basis van deze bezwaren uw eerdere besluit te heroverwegen en alsnog te besluiten om de door ons gemarkeerde informatie over onderzoeksstrategieën niet te verstrekken. Om te voorkomen dat hangende uw besluitvorming over het bezwaar deze informatie al openbaar wordt gemaakt, zullen wij gelijktijdig bij de Rechtbank [REDACTED] een verzoek tot voorlopige voorziening indienen. Wij verzoeken u om de feitelijke openbaarmaking van de documenten op te schorten totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

Namens de vergunninghouder [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]