

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter - algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG
Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

DATUM
13.04.2017

ONS KENMERK

UW BRIEF VAN
17.03.2017

UW KENMERK
W17-03

Betreft: Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W17-03

Geachte heer ir. G. de Peuter,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 17 maart 2017 (briefkenmerk CCD-2017-081), waarin u zowel de [REDACTED] (hierna te noemen: [REDACTED] als de Dierexperimentencommissie [REDACTED] (hierna te noemen: DEC) verzoekt om een zienswijze inzake een aan u gedaan Wob-verzoek met uw referentie W17-03, betreffende informatie over de in januari 2017 aan de [REDACTED] verleende projectvergunning, bericht ik u namens [REDACTED] en de DEC [REDACTED] als volgt.

Verwijdering van tot personen herleidbare gegevens

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2016768 [REDACTED] en DEC [REDACTED] onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. [REDACTED] en DEC [REDACTED] nemen aan dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties, deelnemernummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc.

Specifiek te verwijderen gegevens

In aanvulling op- en navolging van bovenstaande, verzoeken de [REDACTED] en DEC [REDACTED] u om de navolgende specifieke gegevens en passages te verwijderen in PDF-document met nummer NTS2016768. In het vervolg van deze zienswijze worden de in de tabel weergegeven gegevens aan de hand van de Wet openbaarheid van bestuur nader toegelicht.

Document 3 (aanvraagformulier, PDF pagina 5 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
3	3.1, 5 ^e alinea	[REDACTED]	Concurrentiepositie: informatie over de therapeutische target en drugs gebruikt

3	3.1, 6 ^e alinea

		Concurrentiepositie: informatie over de therapeutische target en drugs gebruikt
3-4	3.1 7 ^e alinea, figuur en figuur legende	Concurrentiepositie: informatie over de therapeutische target en drugs gebruikt

5	3.2 1 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam en doel drugs
5	3.2 2 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam en doel drugs
5	3.2 3 ^e alinea		Concurrentiepositie: informatie over de therapeutische target en drugs gebruikt
6	3.4.1 3 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam en doel drugs
7	3.4.2 1 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam en doel drugs
7	3.4.2 2 ^e alinea		Herleidbaarheid / Privacy: naam van de afdeling en instituut
7	3.4.3 1 ^e alinea		Concurrentiepositie: therapeutisch doel
8	3.4.3 2 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs
8	3.4.3 3 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs

Document 4 (projectvoorstel dierproeven, PDF pagina 13 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	2.A. 2 ^e alinea		Concurrentiepositie: informatie over de therapeutische target en drugs gebruikt
4	2.A. 20 ^e alinea		Concurrentiepositie: informatie over de therapeutische target en drugs gebruikt

6	2.A. tafel bij de bovenkant van de pagina		Concurrentiepositie: naam drugs
6	2.A. 6 ^e pagina, 2 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs
6	2.A. 6 ^e pagina, 4 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs
6	2.A. 6 ^e pagina, 5 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs
6	2.A. 6 ^e pagina, 6 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs
7	2.A. 7 ^e pagina, 1 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs
9	2.D. 9 ^e pagina, 1 ^e alinea		Concurrentiepositie: naam drugs

Als bijlage bij deze brief treft u het door ons bewerkte PDF-document met nummer NTS2016768 aan. Hierin zijn de bovenstaande gegevens, die in de optiek van de [REDACTED] en DEC [REDACTED] onleesbaar gemaakt zouden moeten worden, gemarkeerd.

Toelichting

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder c en d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van (rechts)personen, afdelingen en functies. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke onderzoekscentra, onderwijsinstellingen, afdelingen en individuele (natuurlijke) personen bij de onderzoeken betrokken zijn. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(ou)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang dat [REDACTED] een veilige werkplek garandeert voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland, 22-07-2014, (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: *"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."*

Ten aanzien van de gegevens hierboven zijn gemarkeerd als "Concurrentiepositie" merken wij op dat het onderzoek waarvoor de projectvergunning is verleend, een specifieke therapeutische target en drugs betreft. Als de aangeduide gegevens openbaar worden, zal het onderwerp en de insteek van dit onderzoek voor derden duidelijk kunnen worden. De gebruikte afkortingen betreffen een specifieke target en drugs. In sectie 3.1 (de achtergrond van het projectvoorstel) staan publicaties genoemd waarin dezelfde drugs namen staan genoemd, wanneer deze tekst openbaar zou worden gemaakt is het duidelijk te zien wat de target en drugs zijn die men wil gaan onderzoeken met deze studie. De informatie dat er onderzoek naar deze target en drugs wordt gedaan terwijl de onderzoekers de voorgestelde onderzoeken nog niet zelf hebben kunnen uitvoeren, is potentieel waardevol voor andere onderzoeksgroepen en commerciële partijen. Mogelijk leidt dit ertoe dat andere partijen een soortgelijk onderzoek zullen uitvoeren en de betrokken onderzoekers en de [REDACTED] de eventuele opbrengsten van het onderzoek mis zou lopen. Het is evident dat openbaarmaking van deze gegevens onevenredig nadeel zou opleveren voor zowel het [REDACTED] als de betrokken onderzoekers.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoeken [REDACTED] en DEC [REDACTED] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [REDACTED] en DEC [REDACTED] te sturen, zodat [REDACTED] en DEC VU/VUmc kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet - per ongeluk - een onderdeel niet is weggelakt. [REDACTED] en DEC [REDACTED], als ook de CCD, kunnen het zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van) [REDACTED] en DEC [REDACTED] (mogelijk) schade lijden.

[REDACTED] en DEC [REDACTED] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen [REDACTED] en DEC [REDACTED] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD en zijn wij bereid deze zienswijze, indien gewenst, nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Namens instellingsvergunninghouder [REDACTED]

Namens DEC [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]