

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

DATUM	ONS KENMERK	UW BRIEF VAN	UW KENMERK
12.04.2017		17.03.2017	CCD-2017-081
E-MAIL	TELEFOON	BIJLAGE(N)	
		1	

Betreft: Zienswijze inzake Wob-verzoek W17-03

Geachte heer

Naar aanleiding van uw brief d.d. 17 maart 2017 (briefkenmerk CCD-2017-081), waarin u zowel de
te noemen: DEC verzoekt om een zienswijze inzake een aan u gedaan Wob-verzoek met uw referentie W17-03, bericht ik u namens de en de DEC als volgt.

Verwijdering van tot personen herleidbare gegevens

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2016772. De en de DEC onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens leidt tot een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. De en DEC wijzen erop dat ook handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens en BSN-nummers hieronder vallen.

Daarnaast zijn wij van mening dat ook namen en codes van afdelingen alsmede (persoonlijke) functies hieronder vallen. Door het noemen van (een combinatie van) gegevens kan worden herleid welke onderzoekscentra, onderwijsinstellingen, afdelingen en individuele (natuurlijke) personen bij de onderzoeken betrokken zijn. Veel afdelingen zijn betrekkelijk kleinschalig en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar de betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Dit zou niet alleen een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen vormen, maar tevens onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en de die als werkgever een veilige werkplek voor diens medewerkers moet kunnen garanderen.

In de context van proefdieronderzoek is veiligheid van groot belang. In dat kader wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) waarin met betrekking tot de persoonsgegevens, locatiegegevens en aanduidingen van organisatorische werkeenheden onder meer het volgende wordt overwogen:

"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."

Specifiek te verwijderen gegevens

In [REDACTED] op- en navolging van bovenstaande, verzoeken de [REDACTED] en DEC [REDACTED] u om de navolgende specifieke gegevens en passages te verwijderen in het PDF-document met nummer NTS2016772.

In het vervolg van deze zienswijze worden de in de tabel weergegeven gegevens aan de hand van de Wet openbaarheid van bestuur nader toegelicht.

Document 1 (aanvraagformulier):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	1.3 (IBAN; ten naam stelling)	[REDACTED]	Onevenredige benadeling
1	1.4	[REDACTED]	Persoonsgegevens/ Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
1	1.5	[REDACTED]	

Document 2 (projectvoorstel dierproeven):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2	Onderste twee alinea's	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie
3	Bovenste twee alinea's	[REDACTED]	
3	3e alinea	[REDACTED]	Onevenredige benadeling
4	3.4	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie

Document 4 (Appendix – bijlage 1):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond

1	2A	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie
2	2A	[REDACTED]	
3	2B	[REDACTED]	
5	I	[REDACTED]	
6	K	[REDACTED]	
		[REDACTED]	

Document 5 (Appendix – bijlage 2):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	2A	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie
2	2A	[REDACTED]	
3	2B	[REDACTED]	
6	I	[REDACTED]	
6	K	[REDACTED]	
		[REDACTED]	

Document 6 (DEC advies):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
3	5	[REDACTED]	Herleidbaarheid / Privacy
6	2	[REDACTED]	
7	2	[REDACTED]	

Document 9 (gegevens aanvrager):


Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1		[REDACTED]	Herleidbaarheid / Privacy
1		[REDACTED]	
2		[REDACTED]	Persoonsgegevens/ Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	
		[REDACTED]	

Document 12 (Antwoord op vragen over Aanvraag):

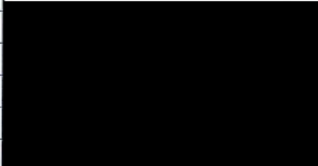
Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1		[REDACTED] Embedded hyperlinks naar webpagina die het muismodel beschrijft	Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie

3	Gehele pagina	Gehele pagina	
---	---------------	---------------	--

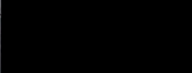
Document 12 (Antwoord op vragen over Aanvraag):



Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1		 Embedded hyperlinks naar webpagina die het muismodel beschrijft	Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie
3	Gehele pagina (241)	De gehele pagina 241 moet worden verwijderd omdat hier het muismodel wordt beschreven	

Document 13 (Bijlage 2 – na aanpassing):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	2A		Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie
2	2A		
3	2B		
6	I		
6	K		







Document 14 (Beslissing aanvraag project vergunning):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2			Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie

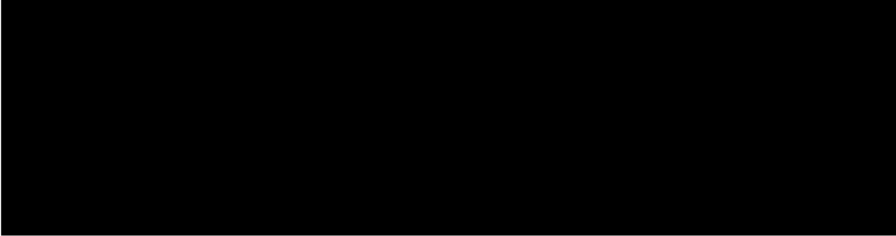
Als bijlage bij deze brief treft u het door ons bewerkte PDF-document met nummer NTS2016772 aan. Hierin zijn de bovenstaande gegevens, die in de optiek van de  en DEC  onleesbaar gemaakt zouden moeten worden, gemarkeerd.

Toelichting

De gronden van weigering die aan bovenstaande gegevens ten grondslag liggen, zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder c (bedrijfs- en fabricagegegevens), en lid 2 onder d (inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen), e (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) van de Wet openbaarheid van bestuur.

Ten aanzien van de gegevens betreffende  en  en de gegevens betreffende het bedrijf ' merken wij op dat openbaarmaking ertoe kan leiden dat deze natuurlijke personen alsmede het bedrijf in verband wordt gebracht met het lopende onderzoek, hetgeen niet alleen tot een aantasting van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen leidt maar ook tot onevenredige benadeling van het , de  en de DEC .

Ten aanzien van de gegevens hierboven zijn gemarkeerd als "Bedrijfs- en fabricagegegevens / Concurrentiepositie" merken wij op dat het onderzoek waarvoor de projectvergunning is verleend, een specifiek muismodel betreft. Als de aangeduide gegevens openbaar worden, zal het onderwerp en de insteek van dit onderzoek voor derden duidelijk kunnen worden. De gebruikte afkortingen betreffen specifieke genen. De informatie dat er onderzoek naar deze genen wordt gedaan terwijl de onderzoekers



de voorgestelde onderzoeken nog niet zelf hebben kunnen uitvoeren, is potentieel waardevol voor andere onderzoeksgroepen en commerciële partijen. Mogelijk leidt dit ertoe dat andere partijen een soortgelijk onderzoek zullen uitvoeren en de betrokken onderzoekers en de [REDACTED] de eventuele opbrengsten van het onderzoek mis zou lopen. Naast dat dit bedrijfs- en fabricagegegevens zijn die vertrouwelijk aan de Centrale Commissie Dieproeven zijn medegedeeld en deze alleen al op grond van artikel 10, lid 1 onder c van de Wob geweigerd behoren te worden, is het evident dat openbaarmaking van deze gegevens onevenredig nadeel zou opleveren voor zowel de [REDACTED] als de betrokken onderzoekers. Tevens zou ook de openbaarmaking van deze gegevens ertoe kunnen leiden dat [REDACTED] en daarmee de twee eerder genoemde onderzoekers – met dit onderzoek in verband worden gebracht.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoeken de [REDACTED] en DEC [REDACTED] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan de [REDACTED] en DEC [REDACTED] te sturen. De [REDACTED] en DEC [REDACTED] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen wij op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD en zijn wij bereid deze zienswijze, indien gewenst, nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
namens instellingsvergunninghouder [REDACTED]

namens DEC [REDACTED]

