

Aan:  
Centrale Commissie Dierproeven  
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris  
Postbus 20401  
2500 EK DEN HAAG  
per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

2016501

datum 19 september 2016 ons kenmerk [redacted] telefoon [redacted] e-mail [redacted] bijlage -

Onderwerp  
Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W16-19s, [redacted] 2016501

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brieven d.d. 22 augustus jl. (met briefkenmerken CCD-2016-278), waarin u zowel [redacted] verzoekt om een zienswijze inzake een WOB-verzoek met uw referentie W16-19s, bericht ik u namens [redacted] als volgt.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2016501. [redacted] onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. [redacted] nemen aan dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties (als [redacted] deelnemernummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc.

Naast bovengenoemde te verwijderen gegevens, verzoeken [redacted] u de volgende passages te verwijderen in PDF-document met nummer NTS2016501:

**Document 1 (aanvraagformulier, PDF pagina 2 e.v.):**

| Pagina nr. | Positie                 | Zin/woorden | Weigeringsgrond   |
|------------|-------------------------|-------------|---|
| 1          | 1.4 (functie; afdeling) | [redacted]  | persoonsgegevens/<br>eerbiediging<br>persoonlijke levenssfeer |
| 1          | 1.5 (functie; afdeling) | [redacted]  |   |
| 3          | 6.1 (functie)           | [redacted]  |   |

Document 5 (bijlage beschrijving dierproeven 2, PDF pagina 19 e.v.):

| Pagina nr. | Positie                   | Zin/woorden | Weigeringsgrond   |
|------------|---------------------------|-------------|---|
| 6          | K.; 2 <sup>e</sup> alinea | [REDACTED]  | persoonsgegevens/<br>eerbiediging<br>persoonlijke levenssfeer |

Document 7 (ontvangstbevestiging, PDF pagina 32 e.v.):

| Pagina nr.                          | Positie              | Zin/woorden | Weigeringsgrond   |
|-------------------------------------|----------------------|-------------|---|
| <b>Bijlage 'Gegevens aanvrager'</b> |                      |             |   |
| 1                                   | functie,<br>afdeling | [REDACTED]  | persoonsgegevens/<br>eerbiediging<br>persoonlijke levenssfeer |
| 2                                   | functie,<br>afdeling | [REDACTED]  | persoonsgegevens/<br>eerbiediging<br>persoonlijke levenssfeer |
| 3                                   | Functie              | [REDACTED]  | persoonsgegevens/<br>eerbiediging<br>persoonlijke levenssfeer |

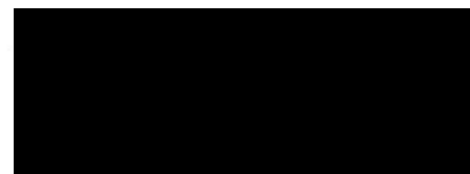
Document 10 (projectvoorstel herzien, PDF pagina 41 e.v.):

| Pagina nr. | Positie               | Zin/woorden | Weigeringsgrond                   |
|------------|-----------------------|-------------|-----------------------------------|
| 1          | 7 <sup>e</sup> alinea | [REDACTED]  | bedrijfs- en<br>fabricagegegevens |
|            | 8e alinea             | [REDACTED]  | bedrijfs- en<br>fabricagegegevens |
| 2          | 1e alinea             | [REDACTED]  | bedrijfs- en<br>fabricagegegevens |

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder c en d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van (rechts)personen, afdelingen en functies. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke individuele (natuurlijke) personen zijn betrokken bij de onderzoeken. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Het simpel invoeren van de term [REDACTED] in Google levert direct een link op naar de betrokken onderzoekers. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang dat [REDACTED] een veilige werkplek garanderen voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland, 22-07-2014, (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank



onder meer: "Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."

De overige te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens. De vermelde termen slaan op een specifiek soort eiwit, waarvan de locatie thans nog niet bekend is. Het doel van het onderzoek is deze locatie nader te bepalen. Gegevens over de locatie van het eiwit geven belangrijke informatie over het ontstaansmechanisme van [REDACTED]. Het publiekelijk maken van deze onderzoeksgegevens, alvorens de onderzoekers de voorgestelde onderzoeken zelf hebben kunnen uitvoeren, kan ertoe leiden dat andere onderzoeksgroepen en commerciële partijen de nieuwe [REDACTED] overnemen en/of patenteren. Hierdoor zou de eventuele waarde daarvan negatief kunnen worden beïnvloed. Op grond van bovenstaande zou openbaarmaking van deze gegevens tevens onevenredig nadeel opleveren voor [REDACTED] en de onderzoekers.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoeken [REDACTED] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [REDACTED] te sturen, zodat [REDACTED] kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet - per ongeluk - een onderdeel niet is weggelakt. [REDACTED] als ook de CCD, kunnen het zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van) [REDACTED] (mogelijk) schade lijden.

[REDACTED] geven de CCD graag in overweging om, net zoals bij andere verzoeken om zienswijze inzake een WOB-verzoek, de documenten aan te leveren met reeds weggelakte onderdelen. Op die manier hoeft een belanghebbende eenmaal te controleren of alle cruciale gegevens reeds zijn weggelakt. [REDACTED] zijn zich er terdege van bewust dat dit enkel kan worden toegepast op persoonsgegevens c.q. tot personen herleidbare gegevens en dat overige cruciale gegevens, zoals concurrentiegevoelige informatie, alsnog door [REDACTED] moet worden weergegeven in de zienswijze.

[REDACTED] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen [REDACTED] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]