

Aan:
Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

datum 22 mei 2017
oms kenmerk
telefoon
e-mail
bijlage

Onderwerp
Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W17-07, aanvraag NTS2017774

Geachte heer Peuter,

Naar aanleiding van uw brieven d.d. 20 april jl., waarin u zowel [redacted] [redacted] verzoekt om een zienswijze inzake een Wob-verzoek met uw referentie W17-07, bericht ik u namen [redacted] in aanzien van het document NTS2016774 als volgt. De overige documenten waarop het Wob-verzoek ziet, volgen in separate zienswijzen.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS2016774. [redacted] onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen. [redacted] nemen aan dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties [redacted] deelnemernummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc.

Naast bovengenoemde te verwijderen gegevens, verzoeken [redacted] de volgende passages te verwijderen in PDF-document met nummer NTS2016774:

Document 1 * (aanvraagformulier, PDF pagina 2 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2	1.2	Geheel verwijderen	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
2	1.3	Geheel verwijderen	
2	1.4	Geheel verwijderen	
2	1.5	Geheel verwijderen	
3	1.6	Geheel verwijderen	
4	6.1	Geheel Verwijderen	

*Pagina 2-4 van het PDF bestand zijn ingescand als afbeelding (i.p.v. als tekst), waardoor het niet mogelijk is de tekst te markeren. De te verwijderen tekstpassages van deze pagina's zijn wel opgenomen in dit bestand.

Document 3A (projectvoorstel dierproeven, PDF pagina 6 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
7	3.1 (achtergrond)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
8	3.2 (Doel)		
8-9	3.4 (onderzoeksstrategie)		
10	3.4.2		

Document 3B (Project proposal aangepast, PDF-pagina 12 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
13	3.1 (achtergrond)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
14	3.2 (Doel)		

14-15	3.4 (onderzoeksstrategie)		
16	3.4.2		

Document 4A (Beschrijving dierproef, PDF-pagina 18 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
18	2A (Experimentele aanpak)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
20	2A (Experimentele aanpak)		
20	2B (De Dieren)		
21	2E (Herhaling)		

Document 4B (Beschrijving dierproef aangepast1, PDF-pagina 23 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
23	2A (Experimentele aanpak)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
25	2A (Experimentele aanpak)		
25	2B (De Dieren)		
26	2E (Herhaling)		

Document 4C (Beschrijving dierproef aangepast2, PDF-pagina 28 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
28	2A (Experimentele aanpak)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
30	2A (Experimentele aanpak)		
30	2B (De Dieren)		
31	2E (herhaling)		

Document 6 (DEC advies, PDF-pagina 36 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
36	5 (contactgegevens)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
40	14 (vervanging)		
40	18 (Geslacht)		

Document 7 (Ontvangstbevestiging, PDF-pagina 43 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
43	Aanhef		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
45 & 46	Gegevens aanvrager		
47	Over uw project		
47	Ondertekening		
48	Aanhef		

Document 8 (Aanhouden beoordelen1, PDF-pagina 49 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
49	Aanhef		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 9A (Mail aanvullende informatie 1, PDF-pagina 53 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
53	Van		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
53	CC		
	Onderwerp		
	Bijlagen		
	Tekst mail		

9B (Melding bijlagen, PDF-pagina 54 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
55	3. (naam)		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

9C (Toelichtingsbrief, PDF-pagina 56 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
56	Vraag 1		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
56	Vraag 2		
57	Vraag 3		
57	Vraag 3		bedrijfs- en fabricagegegevens
57	Vraag 3		persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

10 (Aanhouden beoordelen2, PDF-pagina 58 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
58	Aanhef	[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

11A (Mail aanvullend informatie2, PDF-pagina 62 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
62	Van	[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
	CC		
	Onderwerp		
	Bijlagen		
62 en 63	Tekst Mail	[REDACTED]	

11B (Brief toelichting2, PDF-pagina 64 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
64 en 65	Ondertekening	[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

13 (Beschikking, PDF-pagina 66 en verder)

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
66	Aanhef	[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
67	Afsluiting		
68	Projectvergunning		

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen gegevens in de namen van (rechts)personen, afdelingen en functies. Daarnaast betreft het gegevens in de beschrijving van (reeds uitgevoerde) onderzoeken. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke onderzoekscentra, onderwijsinstellingen, afdelingen en individuele (natuurlijke) personen bij de onderzoeken betrokken zijn. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang van [REDACTED] en veilige werkplek garanderen voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 22-07-2014. (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemernummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: *"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."*

Daarnaast wordt verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) waarin in hoger beroep over namen en adresgegevens van de vergunninghouders onder meer wordt overwogen r.o. 5.1: *"Gelet op de aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, is naar het oordeel van de Afdeling de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel en acht zij voldoende grond aanwezig voor de door de staatssecretaris geuite vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte (buitensporige) acties bij openbaarmaking van de namen en adresgegevens van de vergunninghouders. De staatssecretaris heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de betrokkenen daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de desbetreffende gegevens. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de totaalaantallen proefdieren en verrichte proeven van de sector als geheel en de namen en vestigingsplaatsen van de vergunninghouders door de jaarlijkse publicatie in 'Zo doende' reeds openbaar zijn."*

De overige te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens. [redacted] zijn leveranciers van proefdieren. Het openbaar maken van deze namen kan ertoe leiden dat deze bedrijven worden gelinkt aan het betreffende onderzoek zonder daarvan zelf op de hoogte te zijn.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoekt [redacted] de CCD om documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [redacted] te sturen, zodat [redacted] kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet - per ongeluk - een onderdeel niet is weggelakt. [redacted] Als ook de CCD, kunnen het zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van [redacted]) schade lijden.

[redacted] geven de CCD graag in overweging om, net zoals bij andere verzoeken om zienswijze inzake een Wob-verzoek, de documenten aan te leveren met reeds weggelakte onderdelen. Op die manier hoeft een belanghebbende eenmaal te controleren of alle cruciale gegevens reeds zijn weggelakt. [redacted] zijn zich er terdege van bewust dat dit enkel kan worden toegepast op persoonsgegevens c.q. tot personen herleidbare gegevens en dat overige cruciale gegevens, zoals concurrentiegevoelige informatie, alsnog doch [redacted] moet worden weergegeven in de zienswijze.

[redacted] en graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen [redacted] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]