

Centrale Commissie Dierproeven
t.a.v. ir. G. de Peuter – algemeen secretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Per e-mail: wob-ccd@rvo.nl



datum ons kenmerk telefoon email
26 september 2017 [redacted]

onderwerp
Verzoek zienswijze inzake Wob-verzoek W17-12, aanvraag NTS20172144

Geachte heer Peuter,

Naar aanleiding van uw brieven d.d. 30 augustus jl., waarin u zowel [redacted] [redacted] verzoekt om een zienswijze inzake een WOB-verzoek met uw referentie W17-12, bericht ik u namens [redacted] ten aanzien van het document NTS20172144 als volgt. De zienswijze ten aanzien van de overige documenten waarop het Wob-verzoek ziet, volgt separaat.

In uw brief heeft u aangegeven dat persoonlijke gegevens, zoals namen en contactgegevens van medewerkers en tot personen herleidbare gegevens zullen worden verwijderd uit het PDF-document met nummer NTS20172144. [redacted] onderschrijven uw beslissing deze gegevens te verwijderen. Het niet weglakken van deze gegevens zou onmiskenbaar een inbreuk betekenen op de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkene(n). [redacted] nemen aan dat hieronder ook vallen namen van rechtspersonen en instanties [redacted] deelnemernummers, handtekeningen, e-mailadressen, telefoonnummers, adresgegevens, BSN-nummers, IBAN-rekeningnummers, etc. Voorts mener [redacted] dat ook de functies van betrokkenen en de namen van afdelingen waar betrokkenen werkzaam zijn, moeten worden weggelakt.

Naast bovengenoemde te verwijderen gegevens, verzoekt [redacted] u de volgende passages te verwijderen in PDF-document met nummer NTS20172144:

Document 1 (aanvraagformulier, PDF pagina 2 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	1.4 (functie; afdeling)	[redacted]	persoonsgegevens/ eerbiediging
1	1.5 (functie; afdeling)	[redacted]	persoonlijke levenssfeer



3	4.2 (factuur gegevens)	
---	------------------------	--

Document 2 (projectvoorstel dierproeven, PDF pagina 6 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2	3.1	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens (concurrentie gevoelige informatie) en persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
3	3.1		
3	3.1		
4	3.1		
7	3.4.1		
11	3.4.3		
2-11	3.1-3.4.4		
2-11	3.1-3.4.4		
2-11	3.1-3.4.4		
3-5	3.1-3.2		

Document 3 (bijlage 1 beschrijving dierproeven, PDF pagina 17 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	2A	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens (concurrentie gevoelige informatie) en persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
4	2A		
1-10	1.3-J		
1-8	2A-E		
1-8	2A-E		

Document 4 (bijlage 2 beschrijving dierproeven, PDF pagina 27 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	2A	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens (concurrentie gevoelige informatie) en persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
4	2A		
1-10	1.3-J		
1-8	2A-E		
1-8	2A-E		

Document 5 (DEC advies, PDF pagina 37 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
2- 4, 6,7	-	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens (concurrentie gevoelige informatie) en

			persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
--	--	--	---

Document 6 (Ontvangstbevestiging en factuur, PDF pagina 46 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
3,4,5	-	[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 7 (Vraag en antwoord aanvraag, PDF pagina 52 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
1	-	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens (concurrentie gevoelige informatie) en persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer
		[REDACTED]	persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Document 8 (Beschikking en vergunning, PDF pagina 54 e.v.):

Pagina nr.	Positie	Zin/woorden	Weigeringsgrond
3	-	[REDACTED]	Bedrijfs- en fabricagegegevens (concurrentie gevoelige informatie) en persoonsgegevens/ eerbiediging persoonlijke levenssfeer

** En daarnaast alle persoonsgegevens als namen, adressen, handtekeningen etc. in het gehele document.*

Toelichting

De gronden van weigering zijn ons inziens artikel 10 lid 1 onder c en d, en lid 2 onder d, e en g van de Wet openbaarheid van bestuur.

De te verwijderen onderdelen betreffen de namen en overige gegevens van (rechts)personen, afdelingen, functies en onderzoek. Door het noemen van deze (combinatie van) gegevens is te herleiden welke individuele (natuurlijke) personen zijn betrokken bij de onderzoeken. Afdelingen zijn betrekkelijk klein en binnen elke afdeling is maar een (zeer) kleine groep onderzoekers werkzaam. Hierdoor ligt herleiding naar betrokken natuurlijke perso(o)nen voor de hand. Herleiding naar de natuurlijke persoon kan geschieden door raadplegen van de interne systemen waartoe duizenden medewerkers toegang toe hebben, maar aannemelijk is ook dat herleiding via openbare bronnen (internet) kan geschieden. Het simpel invoeren van de woorden [REDACTED]

Google levert direct een link naar de betrokken onderzoekers op vanwege de expertise van de [REDACTED]. Zoals hiervoor aangegeven vormt dit een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Tevens zou dit onevenredig nadeel opleveren voor de onderzoekers en derden, mede gelet op het belang [REDACTED] veilige werkplek garanderen voor diens medewerkers.

Volledigheidshalve wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland d.d. 22-07-2014. (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543). Voor zover het betreft de persoonsgegevens, locatiegegevens, deelnemersnummers en aanduidingen van organisatorische werkeenheden overweegt de rechtbank onder meer: *"Dat personen waarvan bekend is dat zij betrokken zijn bij proefdieronderzoek kans lopen op onheuse bejegening door derden acht de rechtbank een feit van algemene bekendheid. Verweerder mag ten aanzien van dergelijke persoonsgegevens voornoemde belangen in zijn besluitvorming zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking. De rechtbank overweegt daarbij dat, nu niet valt uit te sluiten dat de acties van dierenextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven, ook de locatiegegevens en de aanduiding van organisatorische werkeenheden onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen."*

Daarnaast wordt verwezen naar de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952) waarin in hoger beroep over namen en adresgegevens van de vergunninghouders onder meer wordt overwogen r.o. 5.1: *"Gelet op de aantekening in de publicatie van de NCTV en het feit dat in de jaarverslagen van de AIVD nog altijd een aparte signalering van dierenrechtenactivisme in Nederland is opgenomen, is naar het oordeel van de Afdeling de dreiging van dierenrechtenactivisme nog reëel en acht zij voldoende grond aanwezig voor de door de staatssecretaris geuite vrees voor een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte (buitensporige) acties bij openbaarmaking van de namen en adresgegevens van de vergunninghouders. De staatssecretaris heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het belang van de betrokkenen daartegen beschermd te blijven en derhalve het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de desbetreffende gegevens. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de totaalaantallen proefdieren en verrichte proeven van de sector als geheel en de namen en vestigingsplaatsen van de vergunninghouders door de jaarlijkse publicatie in 'Zo doende' reeds openbaar zijn."*

De overige te verwijderen passages zoals hierboven weergegeven betreffen bedrijfs- en fabricagegegevens [REDACTED].

[REDACTED]. Het publiekelijk maken van deze onderzoeksgegevens, alvorens de onderzoekers de voorgestelde onderzoeken zelf hebben kunnen uitvoeren, kan ertoe leiden dat andere onderzoeksgroepen en commerciële partijen deze nieuwe techniek overnemen en/of patenteren. Hierdoor zou de eventuele waarde daarvan negatief kunnen worden beïnvloed. Op grond van bovenstaande zou openbaarmaking van deze gegevens tevens onevenredig nadeel opleveren [REDACTED] n de onderzoekers.

Tot slot is de gevraagde informatie niet openbaar, maar verzameld in het kader van inspectie, controle en toezicht door een bestuursorgaan. Ten behoeve van een goed werkende inspectie, controle en toezicht is het van belang dat er vertrouwen is dat de gegevens die worden verschaft vertrouwelijk worden behandeld. Voor analoge toepassing wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 12 juni 2014 (ECLI:NL:RBAMS:2014:3303).

Graag verzoeken [redacted] documenten waarin bovengenoemde gegevens zijn weggelakt vóór openbaarmaking aan [redacted] te sturen, zodat [redacted] kunnen zien of inderdaad alle cruciale onderdelen zijn weggelakt en niet - per ongeluk - een onderdeel niet is weggelakt. [redacted] ook de CCD, kunnen het zich niet permitteren dat gegevens in de openbaarheid komen waardoor (werknemers van [redacted] mogelijk) schade lijden.

[redacted] zien graag het document met weggelakte passages tegemoet. Uiteraard wensen [redacted] op de hoogte gehouden te worden van de verdere beslissingen en overwegingen van de CCD.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]