

[REDACTED]

[REDACTED]

Centrale Commissie Dierproeven  
T.a.v. de heer Ir. G. de Peuter  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Geachte heer De Peuter,

In antwoord op uw schrijven van 20 april 2017, referentie CCD 2017-102, vermeld ik u het volgende:

Per mail van 18 mei 2017 is uitstel verleend t/m 1 juni 2017 voor het indienen van een zienswijze.

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c en d en artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob maken wij bezwaar tegen openbaarmaking van naam-, contact- en adresgegevens, bedrijfs- en locatiegegevens alsmede bedrijfs- en fabricagegegevens, die zijn vermeld in de documenten van het door u toegestuurd overzicht.

De stukken kunnen bedrijfs-, project- en persoonsgegevens bevatten die geanonimiseerd dienen te worden. Daarnaast kunnen de stukken vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor met een private partij contractuele afspraken zijn gemaakt.

De stukken onder dossiernr. NTS2016633, NTS 2016749 en NTS2016765 bevatten in de tekst en in enkele referenties de namen van personen, die bij dit onderzoek zijn betrokken. Deze persoonsgegevens moeten geanonimiseerd worden.

De stukken onder dossiernr. NTS2016633 en NTS2016749 bevatten informatie over bedrijfsvoering, methoden en middelen, die zeer concurrentiegevoelig zijn en daarom niet in de openbaarheid mogen komen, op straffe van contractbeëindiging. Bovendien kan voortijdige publicatie het onderzoek verstoren of zelfs doen beëindigen. Dat raakt direct het bedrijfsbelang van [REDACTED] [REDACTED] maar ook het persoonlijk belang van de betrokken onderzoekers.

Deze bedrijfs- en fabricagegegevens dienen dan ook geanonimiseerd en weggelakt te worden. Het belang bij openbaarmaking van deze gegevens weegt naar onze mening niet op tegen het belang om personen van onze organisatie in hun werk- en levenssfeer te beschermen en of het belang bij geheimhouding van bedrijfsvertrouwelijke en concurrentiegevoelige informatie.

De stukken onder dossiernr. NTS2016765 hebben betrekking op een onderzoek van een andere vergunninghouder, waarbij gebruik wordt gemaakt van [REDACTED]. Onze zienswijze heeft slechts betrekking op de onderdelen die verband houden met het

DATUM  
31 mei 2017

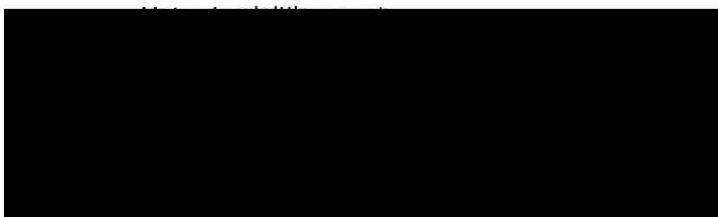
PAGINA  
2 van 2

advies [REDACTED] voor het overige gaan wij er van uit, dat de betrokken vergunninghouder zelf een zienswijze indient.

Aangezien de documenten van het door u toegestuurd overzicht niet reeds eerder in de zin van de Wob openbaar zijn gemaakt, is een beroep op de genoemde weigeringsgronden ons inziens gerechtvaardigd. Wij verzoeken u aan onze bezwaren in het verdere besluitvormingsproces gehoor te geven.

Als voorzet hebben we in de bijlagen in de documenten uit het door u gestuurde overzicht alle informatie afgeschermd zoals door ons voorgesteld.

Indien nodig zullen wij graag een en ander toelichten.



Bijlagen: voorzet geanonimiseerde documenten NTS2016633, NTS2016749, NTS2016765