

2015114, 2015136, 2015179, 2015180, 2015182

Centrale Commissie Dierproeven  
T.a.v. ir. G. de Peuter, algemeen secretaris  
Per e-mail: [wob-ccd@rvo.nl](mailto:wob-ccd@rvo.nl)

Uw kenmerk: W16-01  
Briefkenmerk: [REDACTED]

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw verzoek om zienswijze, d.d. 17 februari 2016, kan ik u het volgende medelen.

Per mail is door de Centrale Commissie Dierproeven aan [REDACTED] uitstel voor het indienen van de zienswijze verleend tot en met 31 maart 2016.

Alvorens mijn inhoudelijke zienswijze te geven, wil ik een aantal algemene opmerkingen maken ten aanzien van de belangen van vergunninghouders.

Voor vergunninghouders is het van groot belang dat Wob-verzoeken die betrekking hebben op hun activiteiten met dierproeven met de grootst mogelijke zorgvuldigheid worden behandeld. Informatie over dierproeven is om meerdere redenen uiterst gevoelige informatie. Ten eerste betreft het een uiterst gevoelig werkteerrein waar extremisme valt te vrez en ook al heeft plaatsgevonden. Dierenrechtenextremisme vormen in binnen- en buitenland een groot veiligheidsrisico voor proefdierinstellingen (waar over hierna meer). Ten tweede is de geweigerde informatie vertrouwelijke bedrijfsinformatie en concurrentiegevoelige informatie. Om die redenen dient secuur bij elk Wob-verzoek beziene te worden welke informatie moet worden weggelakt.

Voorts is het Wob-verzoekers vaak te doen om een zo compleet mogelijk beeld te construeren van de dierproefactiviteiten per proefdierinstelling; ook al is de naam van dat bedrijf niet vermeld op het betreffende document. Deze voor vergunninghouders ongewenste praktijk bevestigt het grote belang dat zij hechten aan het nauwkeurig schonen van de documenten en het beziene van Wob-verzoeken in het licht van eerder genomen of gelijktijdig te nemen vergelijkbare besluiten. De openbaarmaking van alle informatie die dierrechtenactivisten/extremisten kunnen gebruiken om documenten te koppelen aan concrete vergunninghouders, dient te worden geweigerd. Wij verzoeken u in dit verband dan ook om binnen het te nemen besluit geen herkenbaar onderscheid te maken tussen instellingen. Overigens voorziet publicatie op uw eigen website (CCD) in voldoende anonimisering.

### Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens 10.1.c

Kennisinstellingen doen wetenschappelijk onderzoek dat ook kan leiden tot nieuwe wetenschappelijke inzichten en concreet toepasbare vindingen. Dergelijke informatie is te beschouwen als bedrijfsinformatie en dient vertrouwelijk te blijven totdat het komt tot wetenschappelijke publicatie of octrooiering. Voortijdige openbaarmaking (i.c. als het onderzoek nog moet worden uitgevoerd) schaadt de belangen van het onderzoek en van de concurrentiepositie van Nederland (hoe wordt later in de brief uiteengezet).

### Onevenredige benadeling ex artikel 10, lid 2 sub g Wob

Voor zover u van oordeel zou zijn dat onderhavige informatie geen vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten, geldt dat de openbaarmaking ook moet worden geweigerd vanwege het bepaalde in artikel 10, lid 2, sub g van de Wob. De belangen van vergunninghouders zouden onevenredig geschaad worden indien de concurrentiegevoelige informatie over aantallen en soorten dieren openbaar gemaakt zouden worden. Voor de aard van die benadeling verwijzen vergunninghouders naar het bovenstaande. Deze onevenredige benadeling weegt in het geheel niet op tegen het belang van openbaarheid van deze informatie.

### Tot personen en bedrijven herleidbare gegevens

Ook de wetgever heeft onderkend dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven zich in een kwetsbare positie bevinden, ook al omdat acties zich soms uitstrekken tot de privésfeer. In het kader van de herziening van de Wet op de dierproeven eind 2014 schrijft de wetgever voor hoe omgegaan moet worden met openbaarmaking van informatie over voorgenomen dierproeven:

In de Dierproevenrichtlijn (2010/63) is concreet geregeld welke transparantie wordt nagestreefd en voorziet daarbij in anonimisering met de volgende overwegingen en bepalingen

“Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen.”

### Artikel 43

#### Niet-technische samenvatting van het project

1. Onverminderd de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie bevat de niet-technische samenvatting van een project de volgende gegevens:

- a) informatie over de doelstellingen van het project, met inbegrip van de voorspelde schade en baten en de aantallen en soorten te gebruiken dieren;
- b) het bewijs dat aan de vereiste vervanging, vermindering en verfijning wordt voldaan.

De niet-technische samenvatting van een project is anoniem en bevat geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel.

Deze bepaling is in de Nederlandse regelgeving overgenomen in de Wod artikel 10a1, eerste lid, onder d, in de Dierproevenregeling artikel 4 lid 2 en bijlage 5 bij deze regeling. De Wod kan worden beschouwd als een *lex specialis* ten opzichte van de Wob. Daarmee dient het bestuursorgaan de Richtlijn en de Wod hierin te volgen.

Bij de belangenafweging tussen het belang van openbaarheid en het belang van betrokken (rechts)personen, dient altijd het laatste belang te prevaleren. Alle informatie die herleidbaar is tot (rechts)personen dient daarom onleesbaar gemaakt te worden op grond van artikel 10, lid 2 sub e en g Wob.

De dreiging van dierenrechtenextremisme is nog onverminderd actueel en speelt zich af in internationaal verband. Het is Vergunninghouders bekend dat er nauwe banden zijn tussen extremisten in Nederland en de ons omringende landen. Vergunninghouders zijn bekend met recente incidenten in Nederland. Ook uit berichtgeving in de pers blijkt dat dierenactivisme nog onverminderd actueel is. Vergunninghouders wijzen op bijvoorbeeld het recente incident bij de Universiteit Maastricht inzake onderzoek met labradors naar de werking van pacemakers. Het voornemen om dergelijk onderzoek te verrichten leidde tot bedreigingen van medewerkers van de universiteit. Recent heeft de Universiteit Maastricht zelfs bekendgemaakt dat dit onderzoek definitief is gestaakt, omdat de veiligheid van honden en verzorgers niet kan worden gewaarborgd.

In onderhavige kwestie betekent dit dat in ieder geval alle namen en adressen, van particulieren én van bedrijven, onleesbaar moeten worden gemaakt.

10.1.d: mede onder verwijzing naar hetgeen verplichtend bepaald is in de Dierproevenrichtlijn 2010/63 t.a.v. de niet-technische samenvattingen (moet anoniem ten aanzien van instelling en personen - zie citaten in mail van dinsdag) stellen wij qualitate qua dat die gegevens allemaal onleesbaar moeten worden gemaakt en (graag uw aandacht hiervoor) dat ook het Wob-besluit het verband tussen nummers van NT's en instellingen niet mag leggen (het verzoek vraagt om de dossiers van een beperkt aantal instellingen, de CCD heeft zelf de nummers erbij gezocht. Het moet nu niet zo zijn dat die relaties alsnog gelegd worden door de redactie van het Wob-besluit.). Ook in de MvT op de Wet op de dierproeven is het belang van prudentie al onderstreept en die geeft daarbij feitelijk een aanwijzing hoe de belangenafweging moet worden ingestoken: 'Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het

[REDACTED]

belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

Dergelijke informatie (instelling, afdelingen, personen) staat in het aanvraagformulier, in het projectvoorstel en soms ook in de bijlagen die de typen dierproeven beschrijven.

Referenties naar literatuur zijn onleesbaar gemaakt vanwege de feitelijke verwijzing naar personen en instellingen die daarin besloten ligt. Verder geldt hier natuurlijk ook 10.1.d waar het persoonsgegevens betreft (subsidiar 10.2.e).10.1.c:

De naam van de DEC wordt onleesbaar gemaakt omdat deze informeert over een toeleverancier van [REDACTED] (mede 10.2.b), idem namen en contactgegevens (mede 10.1.d) en mede onder verwijzing naar de MvT op de Wod; dit geldt voor het aanvraagformulier, nadere correspondentie n.a.v. de aanvraag, en het DEC-advies. Om dezelfde reden zijn data en jaartallen verwijderd (bedrijfsinformatie).

10.1.c, 10.2.b, 10.2.f, 10.2.g

Het betreft hier onderzoeksgegevens die openbaar gemaakt gaan worden terwijl het onderzoek nog loopt. Openbaarmaking daarvan kan de instelling in haar essentiële belangen raken:

- voortijdige openbaarmaking van originele wetenschappelijke concepten/hypotheses kan [REDACTED] schaden omdat andere onderzoeksgroepen (binnen een internationaal concurrerend veld) hiervan gebruik kunnen maken voor hun eigen onderzoek;
- wanneer de wetenschappelijke resultaten (met een beschrijving van de aanpak en werkwijze) gepubliceerd gaan worden eisen uitgevers van wetenschappelijke tijdschriften dat er niet eerder over gepubliceerd (lees: niet openbaar gemaakt) is;
- wanneer wordt gewerkt aan een octooieerbare vinding mag dezelfde informatie niet reeds in het publieke domein circuleren.

Op grond van bovenstaande is zo spaarzaam mogelijk overgegaan tot het onleesbaar maken van technische termen en concepten, spaarzaam om het belang van de openbaarheid niet onnodig aan te tasten. Dit is gebeurd in het projectvoorstel, in de bijlagen en op enkele plaatsen in de DEC-adviezen.

Tot slot: in twee van de door u voor zienswijze voorgelegde dossiers was het DEC-advies dubbel in de stukken set opgenomen, dat moet enkelvoudig worden; de betreffende redundante pagina's zijn doorgehaald.

De door u toegezonden documenten treft u in bijlage aan met daarin de doorhalingen van het [REDACTED] op grond van bovenstaande motivatie en een tabel met een overzicht van de verwijzingen naar de hierboven ingeroepen weigeringsgronden.

Indien u onverhoopt mocht besluiten tot openbaarmaking overwegen wij het instellen van bezwaar en beroep als belanghebbende. In verband hiermede verzoeken wij u met toepassing van artikel 6 lid 3 Wob de openbaarmaking in ieder geval twee weken aan te houden, ten einde ons in de gelegenheid te stellen daartegen op te komen en bij ingesteld

[REDACTED]

[REDACTED]

bezwaar en beroep de openbaarmaking aan te houden tot in deze procedure zal zijn beslist, althans bij een ingediend verzoek om een voorlopige voorziening de uitkomst daarvan af te wachten.

Graag ontvang ik bevestiging van ontvangst in goede orde.

Ik vertrouw erop dat u bij uw besluitvorming rekening houdt met onze belangen zoals hierboven toegelicht.

Hoogachtend,

[REDACTED] voor deze,

[REDACTED]

Voorzitter