

Aangetekend
Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Tevens per e-mail: wob-ccd@rvo.nl

Uw ref.
W17-17
Datum
21 december 2017

ZIENSWIJZE

inzake uw voornemen gegevens over [REDACTED] openbaar te maken

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij breng ik als advocaat en gemachtigde tijdig een zienswijze naar voren namens:

[REDACTED]

(hierna te noemen: "cliënte").

Deze zienswijze doet cliënte u toekomen naar aanleiding van uw brief d.d. 22 november 2017, met kenmerk W17-17 (hierna: "de uitnodiging"). Bij u is een verzoek als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ingediend. Hierin wordt verzocht om een afschrift van de aanvragen waarvoor projectvergunningen dierproeven in de maand september 2017 zijn afgegeven, evenals om afschriften van alle correspondentie, adviezen en besluiten over de voornoemde aanvragen. Aan cliënte is op 18 september 2017 een projectvergunning dierproeven verleend, waardoor het Wob-verzoek betrekking heeft op informatie die op cliënte betrekking heeft. Naar aanleiding daarvan heeft u cliënte op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid gesteld haar zienswijze te geven over de openbaarmaking van de informatie in de documenten.

Hierbij treft u deze zienswijze tijdig aan. Cliënte schetst eerst kort het juridisch kader waarna zij de uitgangspunten uiteenzet. In de bijlage bij deze zienswijze geeft zij door middel van markeringen aan welke passages volgens haar niet openbaar gemaakt zouden moeten worden.

1. JURIDISCH KADER

- (1) Cliënte beperkt zich in dit juridisch kader tot de relevante artikelen. Artikel 10 van de Wob luidt (voor zover relevant):

[REDACTED]

"1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

[...]

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegegeeld;

[...]

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

[...]

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

[...]

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden."

(2) Artikel 10a, tweede en vijfde lid Wet op de dierproeven:

"2. Bij een aanvraag om een projectvergunning wordt een projectvoorstel gevoegd dat is afgestemd met de instantie voor dierenwelzijn.

[...]

5. Bij ministeriële regeling wordt bepaald welke bescheiden en gegevens worden ingediend bij een aanvraag tot een projectvergunning. Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over het bedrag dat bij indiening van de aanvraag moet worden voldaan. Het in de vorige volzin bedoelde bedrag wordt zodanig vastgesteld dat daarmee de kosten van de behandeling van de aanvraag worden gedekt."

(3) Artikel 3, eerste en derde lid Dierproevenregeling:

"1. Bij een aanvraag om een projectvergunning als bedoeld in artikel 10a, eerste lid, van de wet worden de volgende gegevens en bescheiden overlegd:

a. de gegevens in het derde lid;

b. het projectvoorstel, en

c. de niet-technische samenvatting van het project overeenkomstig artikel 4.

[...]

3. Bij de aanvraag verstrekt de aanvrager die informatie die nodig is om, voor zover relevant, aan te tonen dat wordt voldaan aan de regels gesteld bij of krachtens de artikelen 2, tweede en derde lid, 9, 10, 10a2, eerste lid, 10b en 13f van de wet. De aanvraag bevat in ieder geval de volgende gegevens:

a. het belang als bedoeld in artikel 2, tweede en derde lid, van de wet waarop de dierproeven in het project gericht zijn;

b. de doelstellingen van het project en de voorspelde wetenschappelijke opbrengsten of educatieve waarde van het project, of het wettelijk vereiste als bedoeld in artikel 10a2, eerste lid, onder a, van de wet;

c. een beschrijving van de dierproeven, waaronder de beoogde behandeling van de dieren en de aard, de frequentie en de duur van de ingrepen waaraan het dier wordt onderworpen;

d. de gebruiker die het project uitvoert;

e. de persoon of personen die verantwoordelijk zijn voor de algemene uitvoering van het project en voor de overeenstemming ervan met verleende projectvergunning;

f. in voorkomend geval de inrichtingen waar het project zal worden uitgevoerd;

g. indien van toepassing, de motivering bedoeld in artikel 10a2, tweede lid, onder e, van de wet;

h. de gegevens opgenomen in bijlage 4 bij deze regeling."

2. ZIENSWIJZE

2.1. Uitgangspunten

2.1.1. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

- (4) Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10 lid 1 sub c Wob). Van bedrijfs- en fabricagegegevens is volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("Afdeling") slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden

afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.¹

2.1.2. Persoonlijke levenssfeer

- (5) De verstrekking van informatie blijft tevens achterwege indien het belang van het verstrekken daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 sub e Wob). Onder deze weigeringsgrond vallen ook gegevens die tot bepaalde personen herleidbaar zijn.²

2.1.3. Onevenredige benadeling

- (6) Voorts blijft het verstrekken van informatie achterwege indien het verstrekken niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke of rechtspersonen dan wel derden (artikel 10 lid 2 sub g Wob). Over deze weigeringsgrond heeft de Afdeling onder meer geoordeeld dat de namen van veetransportbedrijven niet openbaar hoefden te worden gemaakt, aangezien niet viel uit te sluiten dat de openbaarmaking zou leiden tot buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, die naar hun aard onevenredig nadeel aan de betrokken veetransportbedrijven opleveren.³ Tevens komt aan deze weigeringsgrond gewicht toe indien geen sprake is van vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- of fabricagegegevens, maar wanneer deze gegevens bij openbaarmaking wel leiden tot een benadeling van cliënte vanwege een voordeel dat concurrenten hieraan kunnen ontlenuen.

2.2. Algemeen

- (7) De opgevraagde documenten bevatten gegevens die betrekking hebben op cliënte, het door haar uit te voeren onderzoek en de daarvoor verleende vergunning. Dit betreft informatie die vertrouwelijk is verstrekt in het kader van de aanvraag voor een projectvergunning door cliënte. In artikel 10a van de Wet op de dierproeven jo. artikel 3 van de Dierproevenregeling is bepaald welke gegevens een aanvraag voor een projectvergunning dient te bevatten. Nu cliënte deze gegevens in verband met een wettelijke verplichting aan de CCD heeft meegedeeld, moet ervan worden uitgegaan dat de gegevens vertrouwelijk zijn verstrekt.⁴
- (8) De jurisprudentie biedt verschillende voorbeelden waarin is overwogen welke gegevens kwalificeren als bedrijfs- en fabricagegegevens. Hiervan was volgens de rechtbank Utrecht

¹ ABRvS 17 juli 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE5445.

² ABRvS 17 juli 2013, ECLI:NL:RVS:2013:291.

³ ABRvS 16 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP4706; ABRvS 20 maart 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ4959; ABRvS 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680; ABRvS 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952.

⁴ ABRvS 4 november 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK1977.

sprake in het geval van een eigen onderzoek van een onderneming dat is opgenomen in een registratiedossier van een geneesmiddel.⁵ In een uitspraak van de Afdeling is overwogen dat hiervan ook sprake was met betrekking tot data van aan- of aflevering van varkens en de aantallen van aan- en afgeleverde varkens.⁶ In een derde uitspraak overwoog de Afdeling dat eigen klinische onderzoeken en literatuurstudies ten behoeve van de toelating van een geneesmiddel als bedrijfs- en fabricagegegevens mochten worden beschouwd.⁷ Op grond van het voorgaande dienen de gegevens die cliënte verstrekt heeft in het kader van haar projectaanvraag beschouwd te worden als vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens.

- (9) In de stukken ter ondersteuning van de aanvraag zet cliënte de door haar voorgestelde onderzoeksopzet uiteen. Dit geeft inzicht in de afwegingen van cliënte op belangrijke beslis-punten en in de wijze van totstandkoming van het productieproces. Deze informatie is erg concurrentiegevoelig, omdat concurrenten de informatie kunnen gebruiken ter verbetering van hun onderzoeksstrategieën. Dit betekent dat het verstekken van deze informatie achterwege dient te blijven op grond van artikel 10, eerste lid onder c van de Wob. Veel van de gemarkeerde delen hebben betrekking op de onderzoeksopzet van cliënte.
- (10) Op bepaalde documenten worden de persoonsgegevens van de natuurlijke personen, die namens cliënte als contactpersoon staan vermeld op diverse documenten, genoemd. Deze gegevens mogen vanwege de status als persoonsgegevens niet openbaar worden gemaakt. Voorts worden ook de functies van deze personen binnen het bedrijf van cliënte genoemd. Aan de hand van de functieomschrijving is het voor partijen mogelijk om natuurlijke personen te herleiden, waardoor ook die gegevens niet openbaar mogen worden gemaakt. In de uitnodiging schrijft u dat persoonsgegevens onzichtbaar gemaakt zullen worden, zekerheidshalve heeft cliënte ook deze persoonsgegevens gemarkeerd.
- (11) Kort en goed: alle gegevens in de documenten van [REDACTED] waarin vertrouwelijk meegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens zijn opgenomen en waarvan direct of indirect persoonsgegevens zijn te herleiden, mogen niet openbaar worden gemaakt. Cliënte heeft met arceringen in de door u toegezonden documenten aangegeven van welke informatie de openbaarmaking achterwege dient te blijven.

3. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens cliënte om bij het nemen van uw besluit op het Wob-verzoek rekening te houden met deze zienswijze en geen gegevens openbaar te maken die vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen, te herleiden zijn tot natuurlijke personen en/of leiden tot onevenredige benadeling van cliënte.

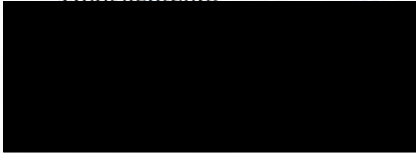
⁵ Rb. Utrecht 3 december 2009, ECLI:NL:RBUTR:2009:BK8206.

⁶ ABRvS 4 november 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK1977.

⁷ ABRvS 18 december 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AF2130.

Cliënte verzoekt u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van cliënte aan u kan doorgeven.

Hoogachtend



Bijlage: 1