

CCD  
De heer ir. G. de Peuter  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

2015250-I

Betreft: Zienswijze Wob-verzoek W16-08S

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brief van 19 mei 2016 waarin u [REDACTED] in de gelegenheid stelt om binnen vier weken na dagtekening van uw brief een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het bij de CCD ingediende Wob verzoek W16-08S, ontvangt u hierbij deze zienswijze.

Zoals u ook in uw brief aangeeft betreft het Wob verzoek een vergunning waarvoor [REDACTED] reeds onlangs een zienswijze heeft gegeven aan de CCD. [REDACTED] verwijst hierbij dan ook naar die zienswijze, ingediend bij brief d.d. 16 maart 2016, met kenmerk [REDACTED]. Een kopie van die brief alsmede de bijbehorende gemarkeerde documentenset inzake deze vergunning is voor de goede orde bijgevoegd.

Met vriendelijke groeten

Bijlage:  
Brief d.d. 16 maart 2016 met bijlagen



CCD  
De heer mr. G. de Peuter  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

2015250-II, 2015254-II

Betreft: Zienswijze

Geachte heer De Peuter,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 17 februari jl. waarin u in de gelegenheid stelt om binnen vier weken na dagtekening van uw brief een zienswijze in te dienen naar aanleiding van het bij de CCD ingediende Wob verzoek W16-01, ontvangt u hierbij deze zienswijze.

Zoals u ook in uw brief aangeeft betreft het Wob verzoek een groot aantal documenten die ook reeds onderdeel zijn geweest van andere Wob verzoeken bij de CCD, waarbij haar zienswijze reeds heeft gegeven. In (telefonisch) overleg met van de CCD is afgesproken dat voor wat betreft die projecten kan volstaan met verwijzing naar de eerder gegeven zienswijze. Dit betreft:

Ten aanzien van en NTS2015250 is de zienswijze van als volgt.

1. Ten eerste wil ik u verzoeken om de persoonsgegevens (**namen van personen**), en adresgegevens (zoals **woonadressen, specifieke locatiegegevens, handtekeningen, telefoonnummers, bankrekeningnummers en e-mail adressen**) niet openbaar te maken. De grondslag hiervoor is gelegen in artikel 10 lid 1 sub d en artikel 10 lid 2 sub e Wob.

De onderzoekers die betrokken zijn bij het uitvoeren van dierproeven hebben namelijk een kwetsbare positie. Door openbaarmaking van hun gegevens bestaat de kans dat zij het slachtoffer worden van activisme. Hetzelfde geldt voor de naam van het onderzoeksinstituut en de gelieerde organisaties. Deze dreiging is reëel. Dat blijkt o.a. uit de bedreigingen die in het verleden zijn geuit aan de Universiteit Maastricht en het BPRC voor het doen van dierproeven (Bijlage 1). In dat verband wil ik verwijzen naar de uitspraak van de rechtbank van Gelderland met het kenmerk Rb. Gelderland 22 juli 2014, ECLI:NL:RBGEL:2014:4555: "De rechtbank overweegt dat niet valt uit te sluiten dat de acties van dierextremisten zich (ook) zullen richten op de werkplek van personen die betrokken zijn bij dierproeven en dat daarmee ook de locatiegegevens onder het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vallen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder de naam van het onderzoeksinstituut, het onderzoeksgebouw, de vakgroep, het adres van de faculteit en een nadere aanduiding van het laboratorium

*in redelijkheid kunnen weigeren op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, omdat die informatie kan leiden tot de identificatie van de werkplek van de onderzoekers. Ten aanzien van het verstrekken van de naam van de universiteit valt niet in te zien dat de werkplek van de onderzoekers door openbaarmaking van de naam van de universiteit geïdentificeerd kan worden, zodat verweerder die informatie ten onrechte heeft geweigerd en alsnog dient te verstrekken."*

Met betrekking tot handtekeningen geldt dat deze daarnaast uit oogpunt van de voorkoming van fraude dienen te worden geanonimiseerd.

Ik merk op dat deze brief in zichzelf ook persoonsgegevens bevat die op grond van de Wob niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Indien u voornemens bent om deze zienswijze openbaar te maken, verzoek ik u om met bovenstaande contactpersoon contact op te nemen zodat deze informatie kan worden geanonimiseerd.

2. Ten tweede wil ik u verzoeken om **onderzoeksgegevens en onderzoeksmethodieken** niet openbaar te maken. De motivering om deze gegevens niet openbaar te maken, is gelegen in de economische c.q. financiële belangen van [REDACTED] (uitzonderingsgrond als genoemd in artikel 10 lid 2 sub b van de Wob), alsmede in het belang inzake het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (uitzonderingsgrond als genoemd in artikel 10 lid 2 sub g van de Wob).

Economische c.q. financiële belangen [REDACTED] artikel 10 lid 2 sub b van de Wob

Het beroep op deze uitzonderingsgrond is gelegen in het feit dat met betrekking tot die onderzoeksplannen als gevolg van de openbaarmaking geen octrooi meer aangevraagd kan worden op de in het onderzoeksplan beschreven onderzoeksideeën. Door voortijdige openbaarmaking kan namelijk niet meer worden voldaan aan het nieuwheidsvereiste voor het aanvragen van een octrooi. Dit zal in veel gevallen een negatief gevolg hebben voor het verder ontwikkelen en op de markt brengen van nieuwe technologie of een innovatief medicijn.

Gebleken is namelijk dat, zeker in de medische en biotechnologische sector, bedrijven niet genegen zijn om te investeren in de ontwikkeling van vroege-fase technologie in een commercieel product, als er geen uitzicht is op een redelijke terugverdienperiode waarin sprake is van exclusiviteit op basis van een octrooi. Om die reden is het uit oogpunt van maatschappelijk en financieel economisch belang noodzakelijk om deze kennis en technologie zo goed mogelijk te beschermen en verder te (laten) ontwikkelen. Om die nieuwe kennis en technologie op de markt te brengen, is in de praktijk bescherming via een octrooiaanvraag vereist.

De in het onderzoeksplan beschreven onderzoeksideeën, voor zover deze wél nieuw intellectueel eigendom betreffen, maar niet voldoen aan de octrooivereisten, kunnen door de openbaarmaking tevens niet meer als vertrouwelijke informatie (know-how) worden beschouwd en als zodanig van commerciële waarde zijn. Ook hier geldt dat bedrijven geen product gaan ontwikkelen waarvan de onderliggende kennis op straat ligt. Dit is rechtstreeks in strijd met het financieel en economisch belang van [REDACTED]. Openbaarmaking van die informatie weegt naar mijn mening om die reden niet op tegen het belang van verzoeker om deze informatie openbaar gemaakt te krijgen.

Zoals hierboven reeds vermeld zijn veel bedrijven immers alleen bereid om te investeren in de verdere ontwikkeling van dergelijke technologieën of medicijnen indien de octrooipositie daarvan voldoende bescherming biedt tegen de concurrentie. Belangrijke nieuwe inzichten en innovatieve technologieën en medicijnen lopen zo een groot risico de markt niet te halen en komen daarmee ook niet ten bate van de maatschappij. De vergoeding die [REDACTED] ontvangt voor het verder laten ontwikkelen en naar de markt brengen door de industrie van deze kennis en technologie, vloeit grotendeels weer terug in nieuw onderzoek binnen [REDACTED]. Op basis van het bovenstaande is het van essentieel belang dat bepaalde informatie uit de onderzoeksplannen niet voortijdig openbaar worden gemaakt. Ongestoorde voortzetting

van deze onderzoeken, zonder de inmenging van derden, is op basis van het bovenstaande in de onderzoeksfase waarin de onderzoeksplannen worden opgesteld van groot belang. Ditzelfde geldt in het verlengde van het eerder in deze alinea aangevoerde gronden met betrekking tot het persoonlijke belang van het voorkomen van de onevenredige bevoordeling of benadeling van de betrokken onderzoekers. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zal in dat kader ertoe leiden dat:

- i. het voor [redacted] moeilijker wordt om excellente onderzoekers en andere samenwerkingspartners aan zich te binden. [redacted] zal moeite krijgen om vooraanstaande c.q. goede onderzoekers van het vereiste ambitieniveau aan te trekken;
- ii. die onderzoekers eerder hun onderzoek zullen willen verrichten in private organisaties die niet vallen onder de Wet openbaarheid van bestuur, respectievelijk organisaties in het buitenland waar geen wet in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur van toepassing is, en;
- iii. het uitvoeren van medisch-wetenschappelijk onderzoek bij publieke instellingen als [redacted] net als het medisch-wetenschappelijk onderzoek bij andere publiekrechtelijke lichamen die vallen onder de Nederlandse wetgeving inzake de Wet openbaarheid van bestuur sterk ontmoedigd zal worden.

Dit betreft zodoende een groot financieel en economisch belang van [redacted] (mede uit oogpunt van de continuïteit van de verrichting van wetenschappelijk onderzoek door de overheid) waarbij het belang van de openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het voornoemde belang van [redacted]

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden artikel 10 lid 2 sub g van de Wob

Daarnaast worden door vroegtijdige openbaarmaking van onderzoeksplannen belangen van de individuele onderzoekers geschonden. Onderzoekers hebben namelijk een groot persoonlijk belang dat hun onderzoeksplannen niet voortijdig openbaar worden gemaakt. Door voortijdige openbaarmaking van hun onderzoeksplannen, loopt de betreffende onderzoeker het risico dat andere onderzoekers er met hun idee vandoor gaan waardoor aan betreffende onderzoeker niet de eer toekomt voor de door hem bedachte ideeën en verrichte werkzaamheden. Tevens zouden de onderzoekers bij [redacted] niet meer in de gelegenheid kunnen komen om een vernieuwende publicatie op wetenschappelijk gebied in een gerenommeerd tijdschrift te kunnen plaatsen. Die onderzoeker van [redacted] wordt op deze wijze door deze openbaarmaking onevenredig benadeeld, terwijl derden door deze openbaarmaking onevenredig bevoordeeld worden. Zij behoeven in dat geval namelijk niet de investering te doen voor de ontwikkeling van bepaalde kennis en know-how, daar deze middels openbaarmaking van deze onderzoeksplannen kosteloos bekend kan worden. Dit is tevens aan de orde geweest in de uitspraak van de rechtbank van Gelderland van 22-07-2014 met het nummer ECLI:NL:RBGEL:2014:4543, waarin de rechtbank overweegt " *Het weigeren om de vraagstelling te openbaren die leidde tot het ontwerp van de proeven heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank eveneens op deze weigeringsgronden mogen baseren, waarbij verweerder in het kader van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, heeft mogen meewegen dat het van belang is voor de betrokken onderzoekers dat hun onderzoeksideeën niet openbaar worden gemaakt, zodat zij als eerste met (de resultaten van) hun onderzoek naar buiten kunnen treden. Nu verweerder voormelde gegevens reeds heeft mogen weigeren op de genoemde uitzonderingsgronden, behoeft geen bespreking meer of verweerder ten aanzien van die gegevens ook andere uitzonderingsgronden heeft mogen hanteren.*"

Om die reden is hier sprake van de uitzonderingsgrond inzake het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (uitzonderingsgrond als genoemd in artikel 10 lid 2 sub g van de Wob). Dit belang weegt naar mijn mening zodanig zwaar, dat dit opweegt tegen ook maar enig belang van de verzoeker om deze informatie.

Op basis van het voorgaande is [REDACTED] van mening dat niet alle informatie in de documenten behorende bij [REDACTED] en NTS2015250 voor openbaarmaking in aanmerking komt. Derhalve treft u bijgaand een gereviseerde documentenset aan (Bijlage 2).

Indien u onverlet deze zienswijze van [REDACTED] toch besluit tot openbaarmaking van de documenten/gegevens, verzoek ik u mij daar vooraf van op de hoogte te stellen zodat [REDACTED] de mogelijkheid heeft om een beroepschrift/voorlopige voorziening in te dienen.

Met vriendelijke groeten, [REDACTED]